

И. Иванова, Е. Петренко

# Авангардные группы — опора российского добровольческого движения

---

При реализации проекта использовались средства государственной поддержки, выделенные Институтом общественного проектирования в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 02 марта 2011 года №127–рп.





# Благодарности

---

- При разработке программы и инструментария исследования мы использовали теоретические и методические наработки нашего многолетнего сотрудничества с Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, руководители которого д. э. н. Якобсон Л. И. и к. соц. н. Мерсиянова И. В. фактически являются соавторами методологии нашего исследования.
- Весомую помощь при разработке инструментария нам оказала президент Российского центра развития добровольчества (МДМ), член Совета Международной Ассоциации добровольческих усилий (IAVE) Бодренкова Г. П.





# Авторский коллектив проекта



## **Программа, инструментарий и аналитика:**

Привлеченный исследователь — к. филос. н. Климова С.

### **Сотрудники ФОМ:**

Галицкая Е.,  
Иванова И.,  
Илюмжинова Р.,  
Миговарова Е.,  
Осипова И.,  
к. филос. н. Петренко Е.,  
Рапопорт С.

### **Исследователи-волонтеры:**

Барсамова А.,  
Каплун В.,  
к. соц. н. Климов И.,  
к. э. н. Дудченко О.,  
Мытиль А.,  
Шуваева Е.,  
Щербакова И.

### **Научное редактирование:**

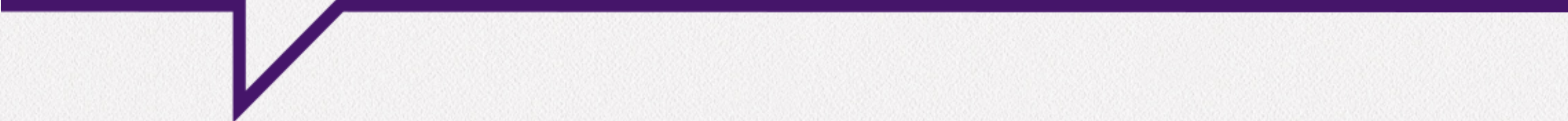
к. филос. н. Климова С.,  
к. филос. н. Петренко Е.

### **Литературное редактирование:**

Каневская М.



# Об исследовании



## Дизайн исследования:

- Массовый опрос, проведенный в апреле 2012 г. среди жителей 10 крупных городов в возрасте от 18 до 60 лет;
- фокус-группы и углубленные интервью с активистами и руководителями добровольческих организаций, ассоциаций в десяти российских городах-миллионерах, проведенные в апреле 2012 г.;
- вторичный анализ материалов разведывательного исследования ФОМ «Потенциал развития добровольческого движения» в 2010 г., в рамках которого проводились глубинные интервью с лидерами нескольких общественных организаций;
- вторичный анализ материалов исследования «Некоммерческие общественные организации и их лидеры», проведенного ФОМ в 2001 г. в рамках подготовительной работы по формированию состава Общественной палаты при президенте РФ. (См. *Поговорим о гражданском обществе / М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2001.*)



# Объект исследования: авангардные группы – акторы российского добровольчества

- Авангардные (инновационно ориентированные, опережающие) группы опознаются по их вовлеченности в социальную, гражданско-правовую активность, не равнодушию к решению гражданских проблем.
- О том, что такие социальные акторы уже сформировались в российском обществе, свидетельствуют инициативы: тушение лесных пожаров летом и ликвидация последствий ледяных дождей зимой 2010 года, массовые протестные акции против фальсификации результатов думских выборов зимой 2011–2012 годов, волонтерская помощь пострадавшим от наводнения в Крымске в 2012 году.





# Как опознать авангардные группы?

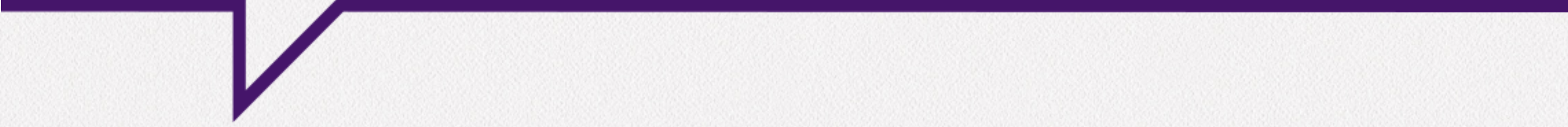


- Эмпирические индикаторы (тесты) для идентификации массовых авангардных групп были эмпирически отработаны ФОМ в 2005–2012 годах.
- Тесты идентифицируют стили жизни:
  - » престижное потребление (Ф-тест Л-21),
  - » карьера (Ф-тест К-12);
  - » общественное служение, добровольческая активность (Ф-тест А-12)

- В добровольчество могут быть вовлечены и те, и другие, и третьи, но мотивация, масштабы включенности и стратегии в волонтерстве — разные.



# Массовый опрос: отбор (скрининг) респондентов



- Атрибуты для эмпирической идентификации *авангардных групп* лежат в основе «Ф-теста Л21», который с 2006 года включается в анкеты репрезентативных общенациональных опросов ФОМ. Благодаря этому, мы располагаем **актуальным** «социальным адресом» (социально-демографические характеристики и место жительства) массовых авангардных групп россиян.
- Этот «социальный адрес» задал значения параметров квот (пол, возраст, уровень образования, место жительства), в соответствии с которыми в нашем исследовании были отбраны маршрутным методом 1500 респондентов - жителей крупнейших городов РФ (Москва, С-Петербург, Нижний Новгород, Самара, Ростов-на-Дону, Волгоград, Казань, Екатеринбург, Новосибирск, Омск) для участия в нашем массовом опросе.



# Теоретические основания

---



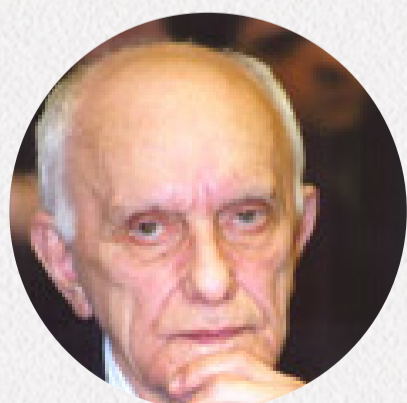
*Социальный капитал — это ... потенциал общества или его части, возникающий как результат наличия доверия между его членами*

**Ф. Фукуяма**



*Различные виды социального доверия, образующие... социальный капитал, соотносятся с разными сетями общения и взаимодействия, с разными образами жизни (а значит — потребления)*

**Л. Гудков**



*Часть российского общества, описываемая как средний класс, обладает способностью генерировать субъектов модернизации*

**Г. Дилигенский**



# Введем операциональное понятие: «Гражданский климат»

«Гражданский климат» (ГК) — это социально одобряемые представления о гражданских взаимоотношениях членов социума, образцах поведения, убеждениях, принятых в сообществе (стране, организации, объединении, товариществе, коллективе, аудитории и т. п.)

ГК измерялся с помощью теста из трех вопросов:

1

Как Вы считаете, **большинству людей можно доверять**, или в отношениях с людьми следует быть осторожными?  
(доверие **социальное**)

2

А если говорить о людях, которые **окружают лично вас**, то **большинству из них можно доверять**, или в отношениях с ними следует быть осторожными?  
(доверие **межличностное**)

3

Есть люди, **готовые объединяться с другими для каких-либо совместных действий**, если их **идеи и интересы совпадают**. И есть люди, не готовые объединяться с другими, даже, если их **идеи и интересы совпадают**. К кому бы вы отнесли себя — к первым или ко вторым?  
(**готовность к совместным действиям**)



# С помощью аналитической стратегии «ФОМграфия» были реконструированы 5 социальных зон (групп респондентов) с различными значениями индекса гражданского климата

(см. приложение 2)

Зоны:	Большинству людей можно доверять	Большинству людей моего окружения можно доверять	Готов объединяться для совместных действий
<b>Гражданская</b> 15%	100%	100%	100%
<b>Протогражданская</b> 25%	0%	100%	100%
<b>Стихийная</b> 12%	0%	0%	100%
<b>Патерналистская</b> 25%	35%	100%	0%
<b>Зона пассивности</b> 21%	0%	0%	0%



# Гражданский климат: авангардные группы и население РФ

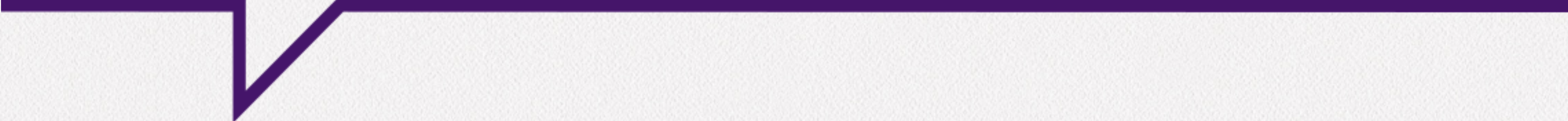
Гражданский климат среди авангардных групп благоприятнее, чем среди россиян в среднем (см. приложение 2)

## Социальные ЗОНЫ:





# Значения индекса гражданское поведение (ГП) для различных социальных зон гражданского климата



- Индекс гражданского поведения измеряет установку респондентов на гражданские действия: готовность организовывать массовые гражданские действия и/или готовность в них участвовать, и/или пожертвовать деньги для их организации.
- Респондентам был предложен тест из 3 вопросов — на готовность к тем или иным действиям в трех ситуациях (помощь жертвам стихийного бедствия, очистка территории соседнего лесопарка и протестная акция против фальсификации результатов выборов).



# Значения индекса гражданского поведения в зонах с разным гражданским климатом

По результатам массового опроса были рассчитаны значения индекса гражданского поведения (см. приложение 2) представителей авангардных групп для каждой из пяти гражданских климатических зон. **Установка** на гражданское действие **резко падает** при переходе от гражданской зоны к зоне пассивности.

	Индекс ГП
Авангардные группы в целом	21
<b>Зоны</b>	
Гражданская	28
Протогражданская	25
Стихийности	22
Патерналистская	18
Зона пассивности	13

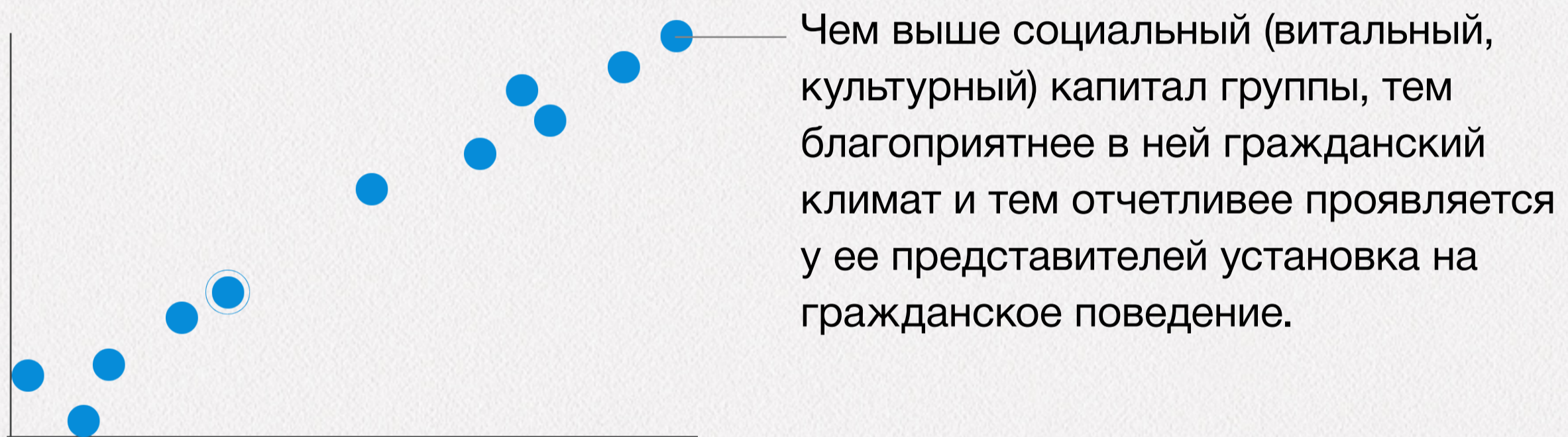


# Индексы гражданского климата и гражданского поведения позволяют диагностировать величину «добровольческого потенциала» разных социальных акторов





# Промежуточные выводы



Полученные результаты позволяют, с одной стороны, прогнозировать улучшение гражданского климата по мере роста благосостояния и естественных демографических изменений, а с другой — рост (правда, *разными темпами и на несколько различных, хотя и пересекающихся, социальных базах*) как добровольческого, так и протестного движений по мере смены поколений.



# Ролевые позиции активиста в гражданской зоне: институциональный новатор

1

«**Институциональный новатор**» создает новые правила и всё чаще оказывается в роли новатора, учреждающего **новые институты**

”

... Я решила, что в кооператив нужно взять людей, которые находятся на самом дне... Таких людей я обнаружила очень много.... Решили, что лучше всего их научить шить, потому что шитьем можно заниматься у себя дома... Я сама процесс могу придумать. У нас было очень мало денег. Поэтому мы обежали все прокатные пункты в Москве, набрали машинки на прокат... Нашли людей, знакомых через знакомых, которые стали их обучать шить абсолютно бесплатно. Все работающие получали много... Это было, с одной стороны, производство, а с другой — **социализация**. ...Высшее мое достижение было, когда работники **сами захотели** заниматься благотворительностью. И вот ко мне в день зарплаты движется депутация. Говорят, что **мы тоже хотим сбрасываться и перечислять деньги**. Это был пик моей бурной деятельности, и у меня каждый раз наворачиваются слезы на глаза... (Москва, региональная общественная организация)



# Ролевые позиции в российском добровольчестве: СОЦИАЛЬНЫЙ НОВАТОР

2

«**Социальный новатор**» изменяет правила, когда они либо отсутствуют, либо они есть, но работают плохо. Нужны **новые** правила, специально сформированные для данной ситуации.

”

...Основная сейчас задача, которая стоит перед фондом, мы стараемся сделать всё возможное, чтобы у нас получилось, — это обеспечение детей обезболиванием. Чтобы они не мучились, когда ребенку поставили статус, что помочь уже медицина не может, чтобы он при этом умирал достойно, а не в диких мучениях, как это часто бывает. Вот это наша сейчас задача первоочередная, плюс что еще... С лекарствами там, например. Мы добились, чтобы часть так называемых сиротских препаратов внесли в обязательный список, которые должно обеспечивать государство. (Москва, благотворительный фонд)



# Внутренние проблемы добровольческого движения



- Внутри сообщества нет общепринятых представлений (языка) о таких фундаментальных вещах: кто может, а кто не может считаться добровольцем, чем должны, а чем не должны заниматься волонтеры (см. приложение 3)
- Острота проблемы усугубляется тем, что выход на рынок труда в поисках квалифицированных специалистов для многих ограничен скудностью бюджетов общественных организаций
- Отсутствие необходимых для эффективной работы знаний и навыков — пожалуй, наиболее бесспорная из внутренних проблем добровольческого сообщества. О ней упоминали чаще, чем о других трудностях.
- Проблема доступности помещений — как офисных, так и залов для проведения мероприятий, — вторая по частоте упоминания среди материальных проблем.



# А Основные выводы из проекта «Ресурс добровольческого движения авангардных групп для российской модернизации»

Чем выше «социальный (витальный, культурный) капитал» группы, тем благоприятнее в ней «гражданский климат» и тем отчетливее проявляется установка на гражданское поведение и на добровольческую деятельность.

«Модернизационный авангард» — это 20—40-летние жители крупных городов, которые создают **новые практики** добровольчества **и правила**, по которым начинают работать эти практики. Судя по всему, в России добровольчество формируется как социальный институт, и наше исследование зафиксировало начальную стадию его формирования.

Обнаружены четыре стимула, мотивирующих к участию в добровольчестве: 1) расширение социальных контактов, 2) карьера, 3) идеалистические (альтруистические) мотивы и 4) самопомощь.

У молодежи на первый план выходит желание приобрести нужные для работы опыт и навыки, пообщаться и просто приятно провести время, у старшего поколения — альтруизм, желание помогать.



# Б Основные выводы из проекта «Ресурс добровольческого движения авангардных групп для российской модернизации»

И в конструктивную и протестную деятельность включены представители одних и тех же групп: *сравнительно обеспеченные и образованные представители городского среднего класса.*

Политическая активность представителей этих групп во многом определяется **отсутствием реакции властей** на актуальные запросы со стороны общества.

Формирование «**ответственного класса**» идет среди авангардных групп горожан, **конструктивно сотрудничающих** с властями в решении системных социальных проблем, главная из которых – понятные, прозрачные легитимные правила жизнедеятельности, ориентированные на благополучие всего социума. Такая установка предполагает социальную компетентность участников с обеих сторон и делает все более явным запрос на патриотизм.



# В Основные выводы из проекта «Ресурс добровольческого движения авангардных групп для российской модернизации»

Сегодня *восстанавливается солидарное сознание и солидарные практики* через практики *совместного* проведения досуга.

*Солидарность* — базовое условие и важнейший результат добровольческой деятельности. Доброволец (активист, волонтер) солидарен с теми, за кого чувствует *ответственность и на кого может рассчитывать*. Ответственность предполагает *осознание значения, «веса» сообщества*.

Неравноправные отношения с чиновниками, низкая степень участия граждан в процессе принятия решений, требуют разработки *социальных технологий согласования общественных интересов*.

*Личностный авторитет* инициатора становится базой для успеха общественной инициативы. Такова, например, история фонда «Подари жизнь» — одного из известнейших благотворительных фондов России.

Важное условие успеха социальных новаторов — *вменяемая власть, которая способна к диалогу* с лидерами этого социума. Социальные новаторы добиваются успеха там, где *бизнес и власти ориентированы на долговременные стратегии* развития региона.



# Приложение 1: Ф-тесты

## Ф-тест Л21

*(6 и более ответов)*

*«Скажите, что из перечисленного Вам  
доводилось делать за последние два-три года?»  
(Карточка, любое число ответов)*

1. брать кредит в банке
2. оформлять кредит в магазине
3. работать за компьютером
4. пользоваться интернетом, вести переписку по электронной почте
5. ездить за границу
6. расплачиваться за товары, услуги при помощи банковской карты
7. иметь дело с иностранной валютой
8. пользоваться услугами косметических салонов
9. пользоваться услугами домработницы
10. летать на самолетах
11. приобретать спортивные товары и / или туристическое снаряжение;
12. заниматься в фитнес-центре, спортивном клубе
13. пользоваться услугой доставки товаров на дом
14. получать дополнительное образование, повышать квалификацию
15. пользоваться мобильным телефоном
16. пользоваться смартфоном

## Ф-тесты: К12 (хотя бы 1 из ответов: 3, 9, 11, 15, 16) и А12 (хотя бы 1 из ответов: 1, 5, 7, 13, 14)

*«Скажите, что из перечисленного Вам  
доводилось делать за последние два-три года?»  
(Карточка, любое число ответов)*

1. заниматься общественными проблемами по месту жительства
2. посещать кинотеатр
3. менять работу, сферу занятости
4. изучать иностранный язык
5. участвовать в деятельности общественных организаций, добровольческих центров
6. заниматься в спортивном клубе, фитнес-центре
7. помогать коллегам, соседям
8. отдыхать за границей
9. быть инициатором нововведений у себя на работе, вносить рацпредложения
10. приобретать одежду престижных марок
11. работать сверхурочно, в выходные дни
12. посещать музеи, галереи концертные залы, театры
13. участвовать в массовых акциях, митингах
14. помогать незнакомым людям
15. получать дополнительное образование, повышать квалификацию
16. добиваться повышения своей зарплаты
17. совершать деловые поездки за пределы России



## Приложение 2



### Гражданский климат и гражданское поведение населения РФ

(по материалам общенационального опроса, проведенного ФОМ по заказу Центра исследований гражданского общества НИУ-ВШЭ летом 2010 г. («Партнерство»))

Результаты были доложены на XIII Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, проводимой НИУ-ВШЭ см. <http://www.hse.ru/data/2012/04/05/1251271107/Петренко.pdf>



# Источник данных



Вторичный анализ результатов опроса, проведенного ФОМ летом 2011 года по заказу Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ-ВШЭ

- 2 000 респондентов (18+)
- 135 городских и сельских населенных пунктов
- 60 субъектов РФ



# Инструментарий

A thick purple line that starts horizontally from the left, then drops vertically down, then goes diagonally up and to the right, and finally continues horizontally to the right edge of the slide.

## Респонденты отвечали на вопросы:

- о доверии между людьми;
- о готовности к солидарным действиям;
- о готовности принять участие в разного рода гражданских акциях.



# Инструмент анализа



Основной инструмент анализа результатов опроса — аналитическая стратегия ФОМОграфия, разработанная в 2008—2011 гг.

**Авторы: Е. Галицкая, Е. Галицкий, Е. Петренко.**

Аналитическая стратегия ФОМОграфия состоит в последовательном использовании для анализа данных опросов метода главных компонент, процедуры преобразования осей полученного пространства, иерархической кластеризации, кластеризации методом K-means и метода Exhaustive CHAID из группы Classification Tree.



# ФОМОграфия — аналитическая стратегия



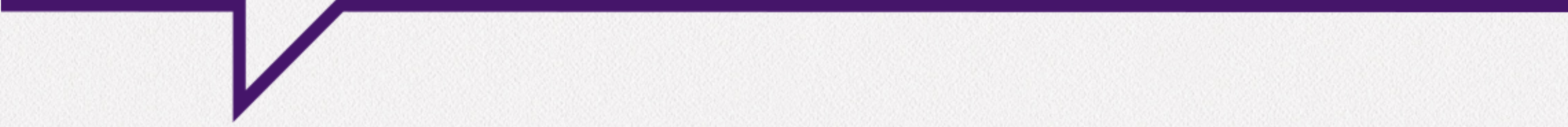
**ФОМОграфия** позволяет по ответам респондентов на тестовые (опорные) вопросы выявлять мировоззренческие синдромы, сформировавшиеся в изучаемом социуме.

**Мировоззренческий синдром** — система ценностей, убеждений, умонастроений индивида.

Сочетания, комбинации, взаимовлияния и взаимодействия мировоззренческих синдромов членов сообщества формируют «**гражданский климат**» этого сообщества.



# «Гражданский климат» — система мировоззренческих синдромов



«Гражданский климат» — это система социально одобряемых представлений о гражданских отношениях членов социума, их умонастроениях, ценностях, образцах поведения, убеждениях, принятых в сообществе (стране, организации, объединении, товариществе, коллективе, аудитории и т.п.).



# Тест для измерения «гражданского климата»



Респондентам был предложен тест из 3 вопросов (доверие социальное, доверие межличностное, готовность к совместным действиям):

- *Как Вы считаете, большинству людей можно доверять, или в отношениях с людьми следует быть осторожными?*
- *А если говорить о людях, которые окружают лично Вас, то большинству из них можно доверять, или в отношениях с ними следует быть осторожными?*
- *Есть люди, готовые объединяться с другими для каких-либо совместных действий, если их идеи и интересы совпадают. И есть люди, не готовые объединяться с другими, даже, если их идеи и интересы совпадают. К кому бы Вы отнесли себя — к первым или ко вторым?*



# Социальные зоны российского общества с разным «гражданским климатом»



Используя в качестве опорных ответы респондентов на вопросы теста для измерения «гражданского климата», **с помощью ФОМографии** результатов опроса 2000 россиян были обнаружены **5 социальных зон с различным «гражданским климатом»**.



# Социальные зоны российского общества с разным «гражданским климатом»

## Ответы респондентов на вопросы:

*Большинству людей можно доверять*

*Большинству людей моего окружения можно доверять*

*Готов объединяться для совместных действий*

### Зоны:

**Гражданская**  
12,7%

100%

100%

100%

**Протогражданская**  
28,1%

0%

100%

100%

**Стихийная**  
23,1%

0%

0%

100%

**Патерналистская**  
17,9%

35%

100%

0%

**Зона пассивности**  
16,7%

0%

0%

0%



# Значение индекса «гражданского климата» (лето 2011г.)

## Социальные

### зоны:

#### Гражданская

12,7%

#### Протогражданская

28,1%

#### Стихийная

23,1%

#### Патерналистская

17,9%

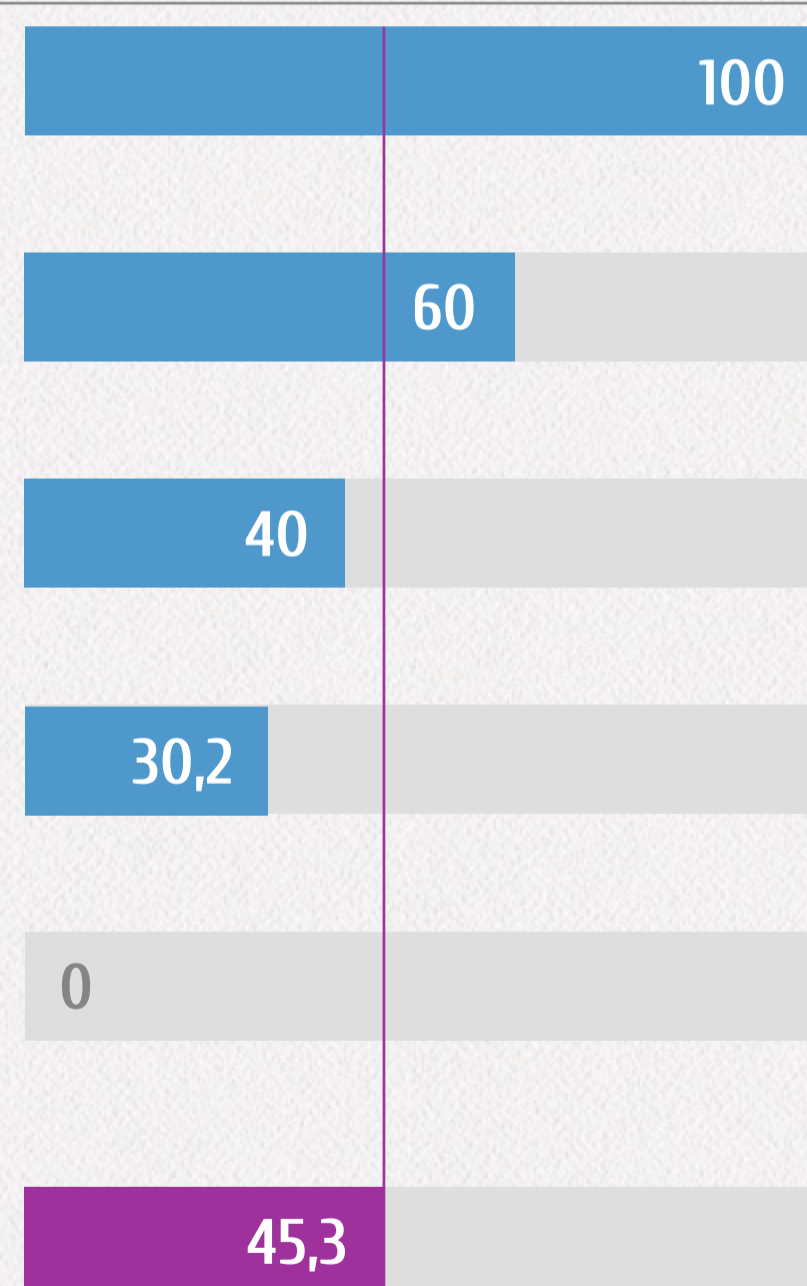
#### Зона пассивности

16,7%

#### Россия в среднем

100%

Индекс ГК



Предложенный индекс фиксирует перепады «гражданского климата» в пяти мировоззренческих зонах российского общества.

Значение индекса в протогражданской зоне выше, чем в стихийной, в которой выше, чем в патерналистской.



# Готовность к гражданским действиям



В качестве индикаторов (измерителей) готовности респондентов к участию в гражданском действии были использованы ответы на 9 вопросов-виньеток

Готовность респондента к участию в конкретной гражданской акции измерялась как его согласие участвовать в организации гражданских акций, и/или участвовать в самих акциях, и/или поддержать такую акцию материально, и/или подписать коллективное письмо в поддержку акции.

Виньетки — краткие описания социальных ситуаций — необходимость патрулирования, участия в акции протеста, сбор средств для пострадавших от стихийного бедствия, уборка территории и т.п., в которых систематически варьируются переменные, представляющие описание возможных действий респондента и выявляющие его социальные установки



# Индекс гражданского поведения



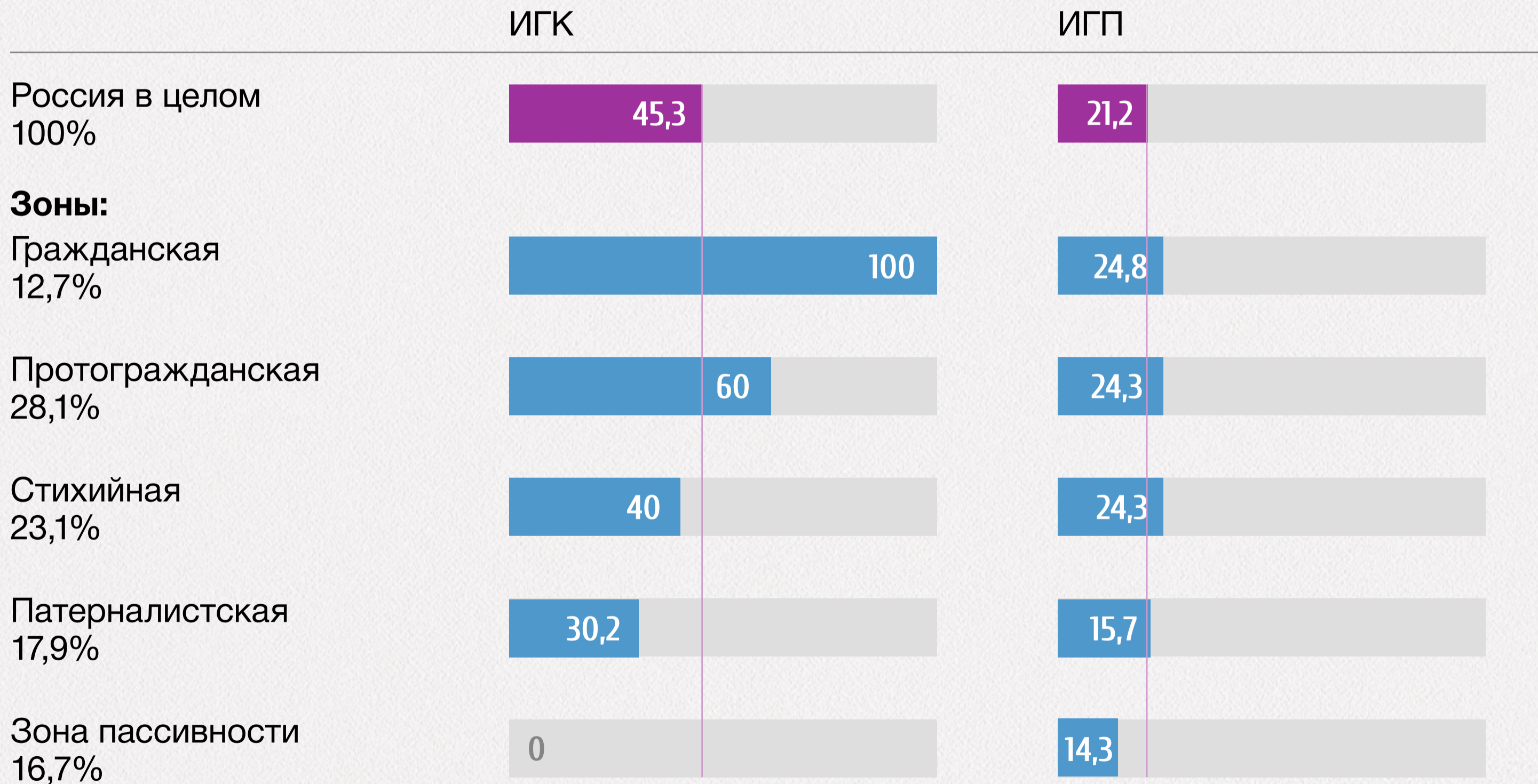
По результатам «ФОМОграфии» ответов на вопросы-виньетки были получены четыре различных по гражданской ангажированности и, соответственно, готовности к интеллектуальным, физическим и эмоциональным затратам индикатора — формы участия респондента в коллективных акциях:

- «Готов участвовать в подготовке и организации акции»
- «Готов сам принять участие в акции»
- «Готов оказать материальную помощь»
- «Готов подписать коллективное письмо»

Каждой из таких форм участия было присвоено по одному баллу и построен диффузный индекс: индекс гражданского поведения.

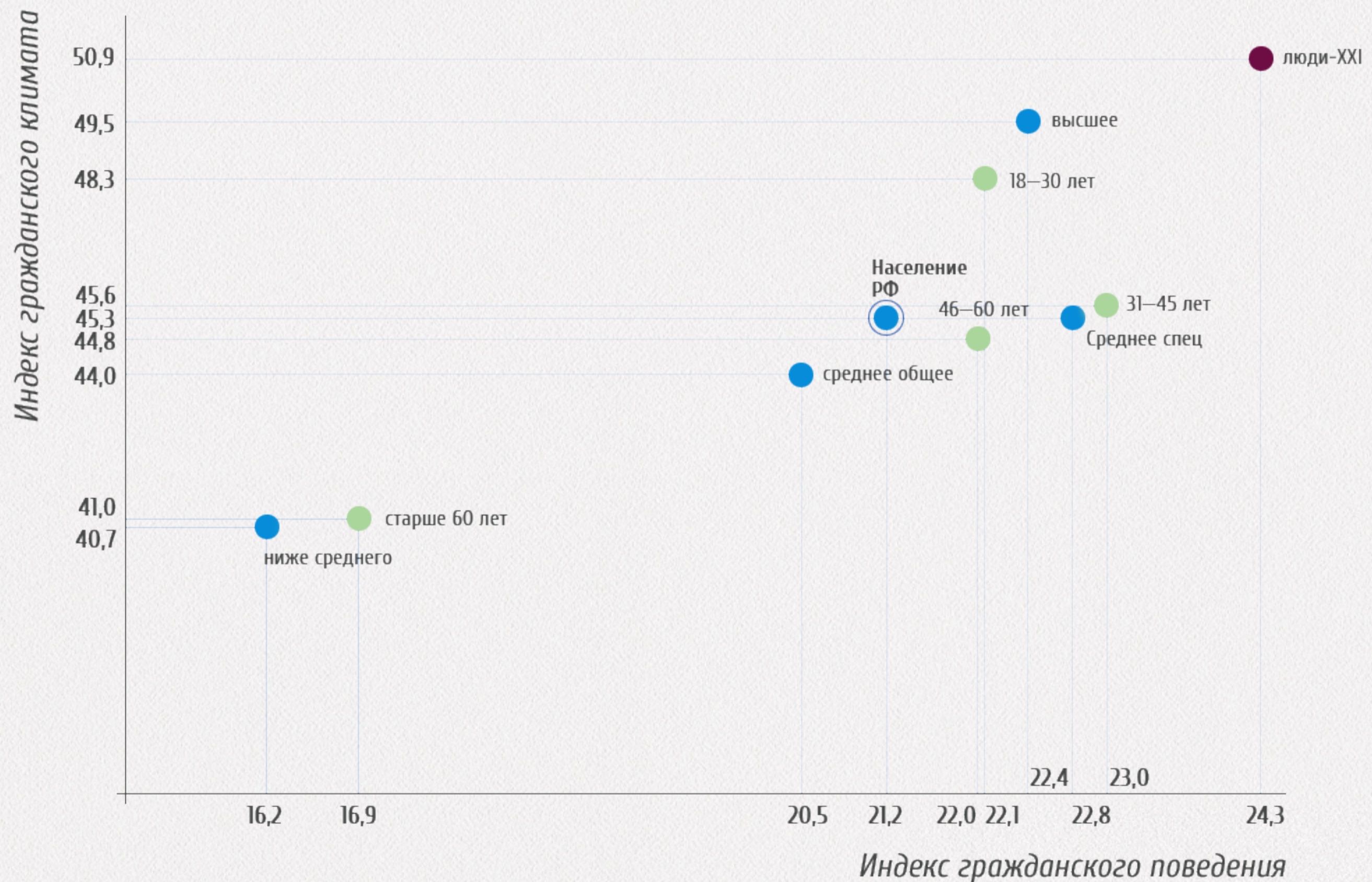


# Индексы гражданского поведения (ИГП) в зонах с разным «гражданским климатом» (ИГК)





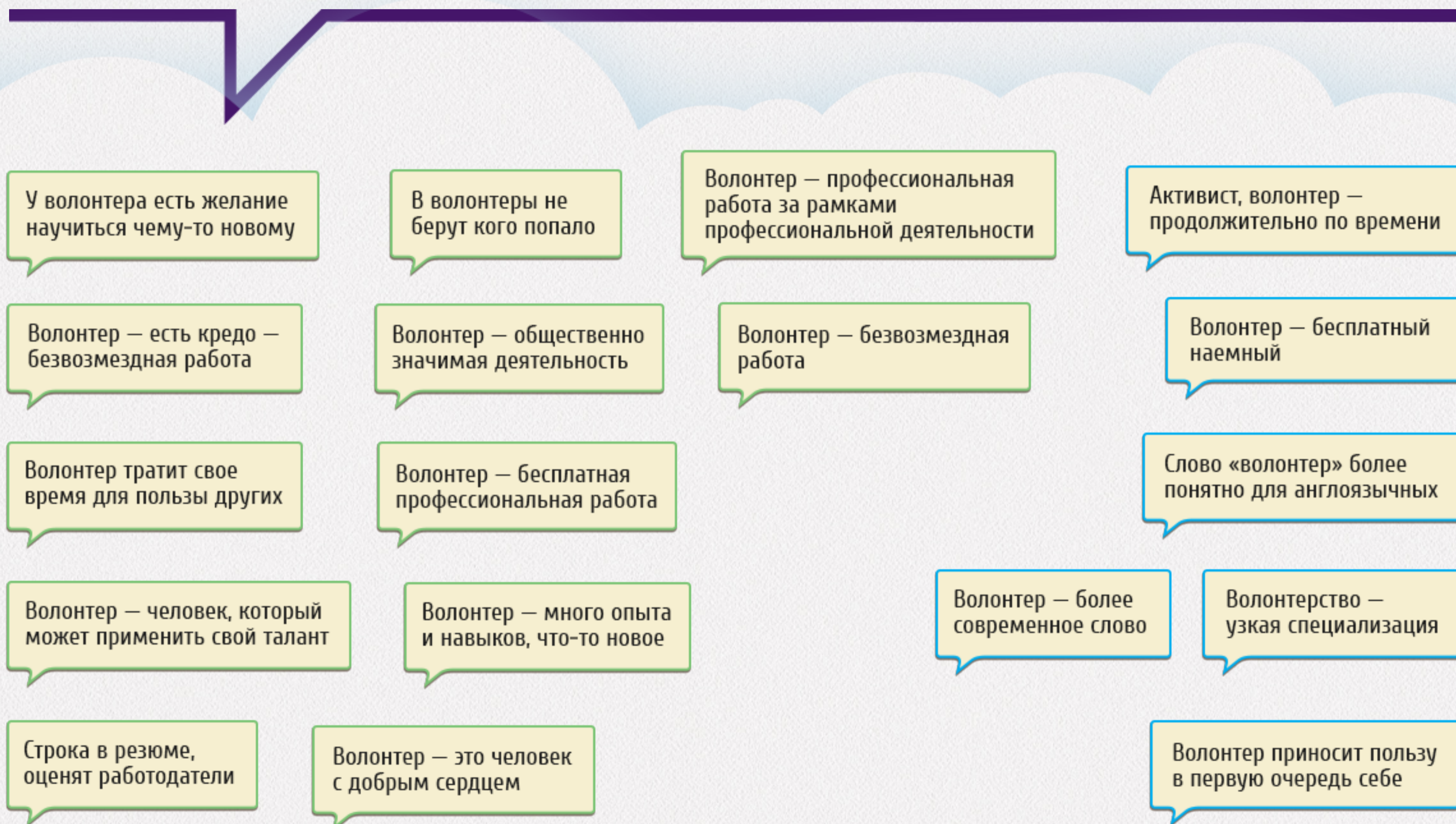
# Группы респондентов в осях индексов гражданского климата и поведения





# Приложение 3.

## Смысловые интерпретации концепта «волонтер» по результатам дискурс-анализа материалов ДФГ



● Положительная оценка

● Нейтральная оценка



# Смысловые интерпретации концепта «активист»





# Смысловые интерпретации концепта «общественник»

Общественник — активная  
жизненная позиция

Проблемы, до которых  
у властей не доходят руки

Общественник — решение  
общественных дел

● Положительная оценка

Общественники занимаются  
и другой деятельностью, не только  
на добровольных началах

Общественники — это меценаты

● Нейтральная оценка

Активист, общественник —  
политизированные слова

Активист, общественник —  
за кого-то, есть корысть

● Отрицательная оценка



# Смысловые интерпретации концепта «доброволец»

Много энергии, делится  
ей со всеми

Доброволец сегодня —  
не жалеть живота своего

Доброволец — от доброй воли,  
бескорыстно

○ Положительная оценка

Доброволец в прошлом —  
ассоциации с комсомольцами

Добровольцы вступали  
в члены КПСС

○ Нейтральная оценка