Международные сравнительные исследования гражданского общества – CIVICUS Civil Society Index

Olga Kononykhina,
PhD кандидат Heidelberg University, Germany;
научный сотрудник Hertie School of Governance, Germany;
независимый консультант по исследованиям

kononykhina@hertie-school.org

Что измеряется

Сферы общества

Почему мы измеряем гражданское общества

Мы измеряем потому что:

- …это предпосылка для «понимания»
- …это предпосылка для «анализа»
- …это предпосылка для «сравнения»
- …это предпосылка для «принятия решений»
- …

Существующие методологии

CIVICUS «Индекс гражданского общества»

John’s Hopkins University «Сравнительные исследования третьего сектора»

USAID «Индекс устойчивости гражданского общества»

ICNL «Мониторинг законодательства об НКО»

UIA «База данных Международных некоммерческих организаций»

Hertie School of Governance «Governance report»

John’s Hopkins University– «Сравнительные исследования третьего сектора»

- Фокус: НКО
- Интерес: экономические показатели
- Масштаб: 46 стран
- Данные: СНС, опрос НКО
- Фокус на количественных данных
- Цель: экономический вклад некоммерческих организаций
- Где искать информацию: http://ccss.jhu.edu/research-projects/comparative-nonprofit-sector

USAID
«Индекс устойчивости гражданского общества»

- Фокус: НКО
- Интерес: демократизация
- Масштаб: 53 страны (Вост.Европа, СНГ, Африка)
- Данные: экспертный опрос
- Фокус на качественных данных
- Цель: оценка проблем НКО, для формирования политик (aid policies)
- Где искать информацию: http://transition.usaid.gov/locations/europe_eurasia/dem_gov/ngoindex/

ICNL «Мониторинг законодательства об НКО»

- Фокус: законодательство НКО
- Интерес: демократизация
- Масштаб: 65 стран
- Данные: экспертный опрос
- Фокус на качественных данных
- Цель: оценка странового законодательства об НКО
- Где искать информацию:http://www.icnl.org/research/monitor/index.html

UIA «База данных Международных некоммерческих организаций»

- Фокус: зарегистрированные международные НКО
- Интерес: структура и сферы деятельности международных НКО
- Масштаб: ~60000 организаций
- Данные: опрос НКО
- Фокус на количественных данных
- Цель: формирование базы данных и мониторинг активности международных НКО
- Где искать информацию: http://www.uia.org/

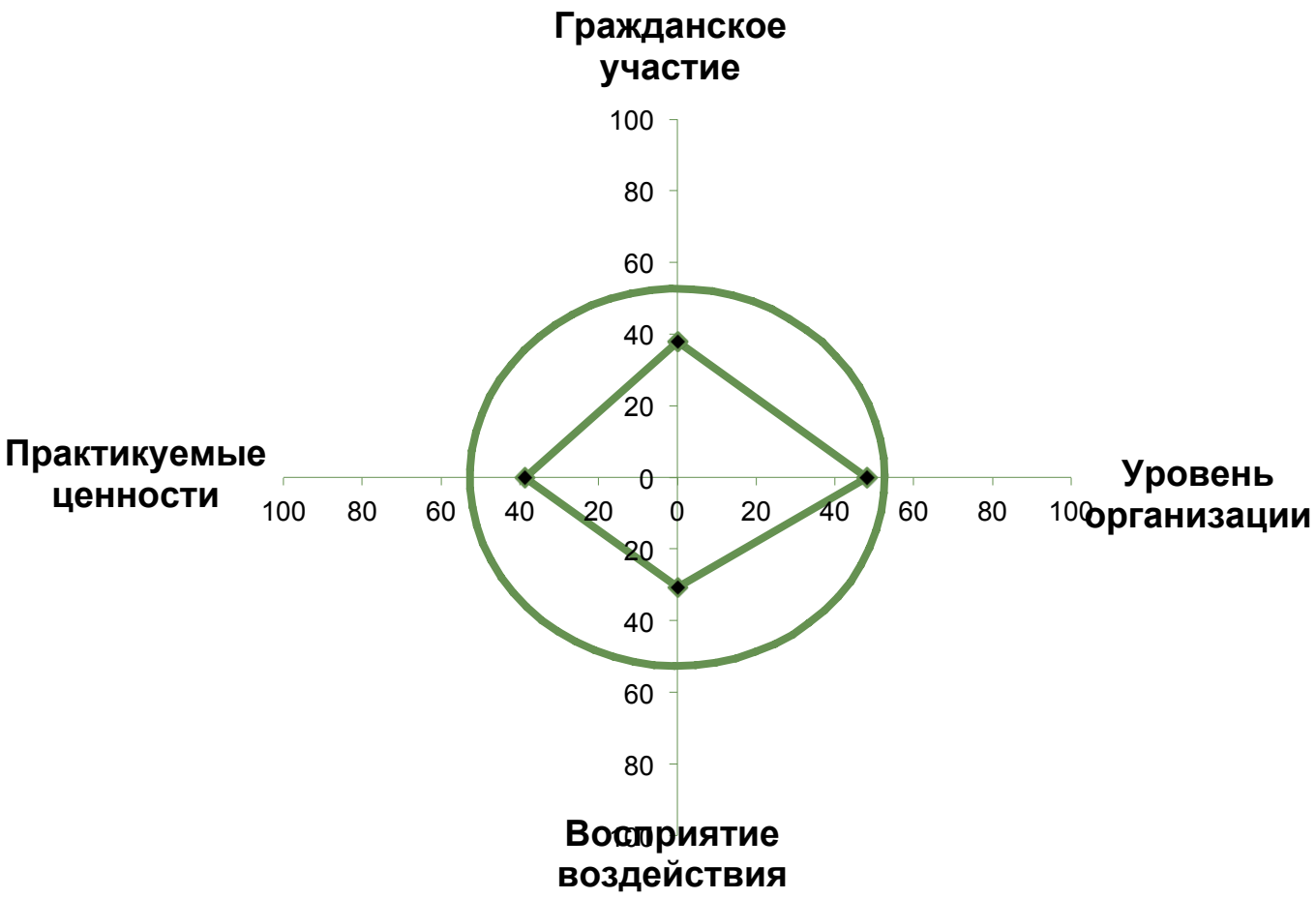
Hertie School of Governance «Governance report»

- Фокус: активность населения
- Интерес: уровень участия населения с деятельности НКО
- Масштаб: 150 стран
- Данные: вторичные данные
- Фокус на качественных данных
- Цель: измерение участия населения в деятельности НКО с учетом неравенства в обществе
- Где искать информацию: http://www.governancereport.org/2013/indicators/interactive-data-explorer/

CIVICUS: «Индекс Гражданского общества»

- Фокус: функциональная арена между государством, рынком и обществом
- Интерес: «развитость/сила» гражданского общества
- Масштаб: более 70 стран начиная с пилотной фазы проекта
- Данные: опросы населения, НКО, экспертов, вторичные данные
- Фокус на качественных и количественных исследованиях
- Цель: усиление роли гражданского общества через использование данных исследований в целях advocacy
- Где искать информацию: http://www.civicus.org/news-and-resources-127/602-civicus-civil-society-index-key-findings-from-2008-2011

Алмаз гражданского общества: Россия



Ключевые результаты: внешняя среда

- Среда, в которой существует и развивается гражданское общество, подвергается постоянным изменениям ичасто ограниченно
- 11% НКО в мире полагают, что в их стране среда для развития гражданского общества значительно ограниченна, и еще 36% заявили что среда довольно ограниченна
- 21% НКО в мире сталкивался с фактами незаконных ограничений или атак со стороны государства
- Отношения НКО с властью в большинстве случаев строятся на запросе полной лояльности со стороны первых или необходимости сотрудничества вторых
- Например в странах Африки, где НКО наиболее активны, не более 40% организаций утверждали, что процесс регистрации НКО легок и понятен

Ключевые результаты: ресурсы НКО

- Финансовые ресурсы и человеческий капитал – наиболее острые проблемы для большинства НКО вне зависимости от страны
- Финансовый кризис серьезно ограничил доступ НКО к финансированию, наиболее «пострадавшими» оказались долгосрочные программы и доступ к ресурсам для покрытия административных расходов (значительно сказывается на возможности достижения долгосрочных целей и инвестиций в человеческий капитал)
- Страны глобального юга и страны восточной Европы испытают уменьшение иностранного финансирования, страны глобального Севера перестали получать/ уменьшили государственную поддержку – известный пример Канада
- 35% НКО в мире работают не имея оплачиваемых сотрудников. Наиболее высокий показатель в Латинской Америке (47%), наименьший – в Африке (18%), Страны бывшего СССР (37%). Регион MENA имеет наибольшую долю волонтеров в штате НКО (42% организаций имеют более 30% волонтеров). В странах Африки и ЮВ Азии доля волонтеров не превышает 10% в 63% и 66% организаций соответственно.

Ключевые результаты: практикуемые ценности

- Существует значительные различия между тем, к чему призывают организации гражданского общества и тем, как они осуществляют свою деятельность на самом деле.
- Только 48% НКО в мире имеют документы регулирующие трудовые стандарты и равенство всех групп (женщины, инвалиды, этнические меньшинства)
- В 36% НКО в мире решений принимаются назначенным (не выбранным) лидеров или советом. (В Латинской Америке – 45%, в странах Африки – 10%)
- Только 34% НКО в мире имеют документы о защите окружающей среды (наихудшим образом эта ситуация обстоит в странах бывшего СССР – 29% и в странах Юго-Восточной Азии – 28%)

Ключевые результаты: сети гражданского общества

- Отношения между организациями гражданского общества слабы и ограничены.
- Большинство организаций в мире являются членами сетей – среднее по миру 53%. Наилучший результат у стран Южной и Восточной Европы и Африки: 69% и 68% соответственно. Наихудший результат в странах бывшего СССР – 39%
- На деле, пока еще сети организаций создаются часто под конкретный проект и прекращают свое существование или существуют только на бумаге после его завершения. Участники сети имеют неравный доступ к ресурсам, информации и т.п.
- Если сеть создана на базе Международной НКО, то часто штаб квартира пытается диктовать условия работы местным организациям
- Хотя доноры всячески поощряют организации работающие по принципу сети, и доступ к ресурсам к таких организаций выше при прочих равных

Ключевые результаты: вклад организаций гражданского общества

- Хотя половина НКО за последние 2 года пытались повлиять/изменить какие-либо политики в своей стране.
- Большинство организаций в мире 51% оценивают свои возможности влияния как очень ограниченные, еще 12% говорят об отсутствии такого влияния. Наиболее активны и успешны Нко в ЮВ Азии, Африке и Латинской Америке. Наименее успешны в республиках бывшего СССР, странах Восточной и Южной Европы и регион MENA
- По мнению НКО их «социальный» вклад гораздо выше, чем «политический» вклад.
- Что интересно, в странах, где сами НКО оценивают свой «политический» вклад как очень низкий, мнение экспертов более позитивно

«Политический» и «социальный» вклад НКО

	Мнение НКО	Мнение экспертов	Разница
Albania	66.30	31.30	35.00
Argentina	35.70	44.40	-8.70
Armenia	18.30	28.60	-10.30
Belarus	24.60	44.70	-20.10
Bulgaria	35.60	40.00	-4.40
Chile	35.30	36.80	-1.50
Croatia	47.00	22.60	24.40
Georgia	22.20	13.30	8.90
Italy	24.10	33.30	-9.20
Japan	77.60	77.80	-0.20
Jordan	28.60	44.90	-16.30
Kazakhstan	33.80	39.50	-5.70
Kosovo	21.20	32.50	-11.30
Liberia	54.40	68.60	-14.20
Mexico	28.90	28.30	0.60
Nicaragua	56.00	54.80	1.20
Philippines	58.30	75.50	-17.20
Russia	36.60	16.50	20.10
Slovenia	24.20	13.80	10.40
South Korea	62.20	43.30	18.90
Togo	19.40	32.00	-12.60
Turkey	27.10	36.80	-9.70
Uruguay	50.50	60.00	-9.50
Venezuela	36.00	25.60	10.40
Zambia	65.90	57.80	8.10

	Мнение НКО	Мнение экспертов	Разница
Albania	72.80	40.60	32.20
Argentina	56.40	61.60	-5.20
Armenia	37.80	47.60	-9.80
Belarus	55.70	40.40	15.30
Bulgaria	61.60	57.10	4.50
Chile	63.55	60.00	3.55
Croatia	70.45	39.70	30.75
Georgia	34.00	16.70	17.30
Italy	60.20	50.00	10.20
Japan	75.60	57.70	17.90
Jordan	59.10	72.00	-12.90
Kazakhstan	42.50	40.00	2.50
Kosovo	43.80	42.50	1.30
Liberia	72.90	64.70	8.20
Mexico	55.10	40.40	14.70
Nicaragua	79.05	64.50	14.55
Philippines	75.65	76.90	-1.25
Russia	44.00	21.80	22.20
Slovenia	56.10	23.30	32.80
South Korea	61.25	60.00	1.25
Togo	63.50	64.00	-0.50
Turkey	36.60	34.20	2.40
Uruguay	71.05	73.30	-2.25
Venezuela	68.10	53.50	14.60
Zambia	71.60	60.00	11.60

Ключевые результаты: Методология

- Минусы:
  - Затратность (цена проекта от $80000)
  - Продолжительность (около 2 лет)
  - Объем (3 массовых опроса, 5 кейс стади, 2 отчета)
  - Стандартизованность
- Плюсы:
  - Уникальность проекта и собранных данных
  - Количественно-качественный охват
- Преемник CSI (Индекс гражданского общества) – CSI Rapid Assessment
  - Более дешевый
  - Более быстрый
  - Более специфицированный под нужды каждой страны (хотя несопоставимый с результатами в других странах)

Спасибо!