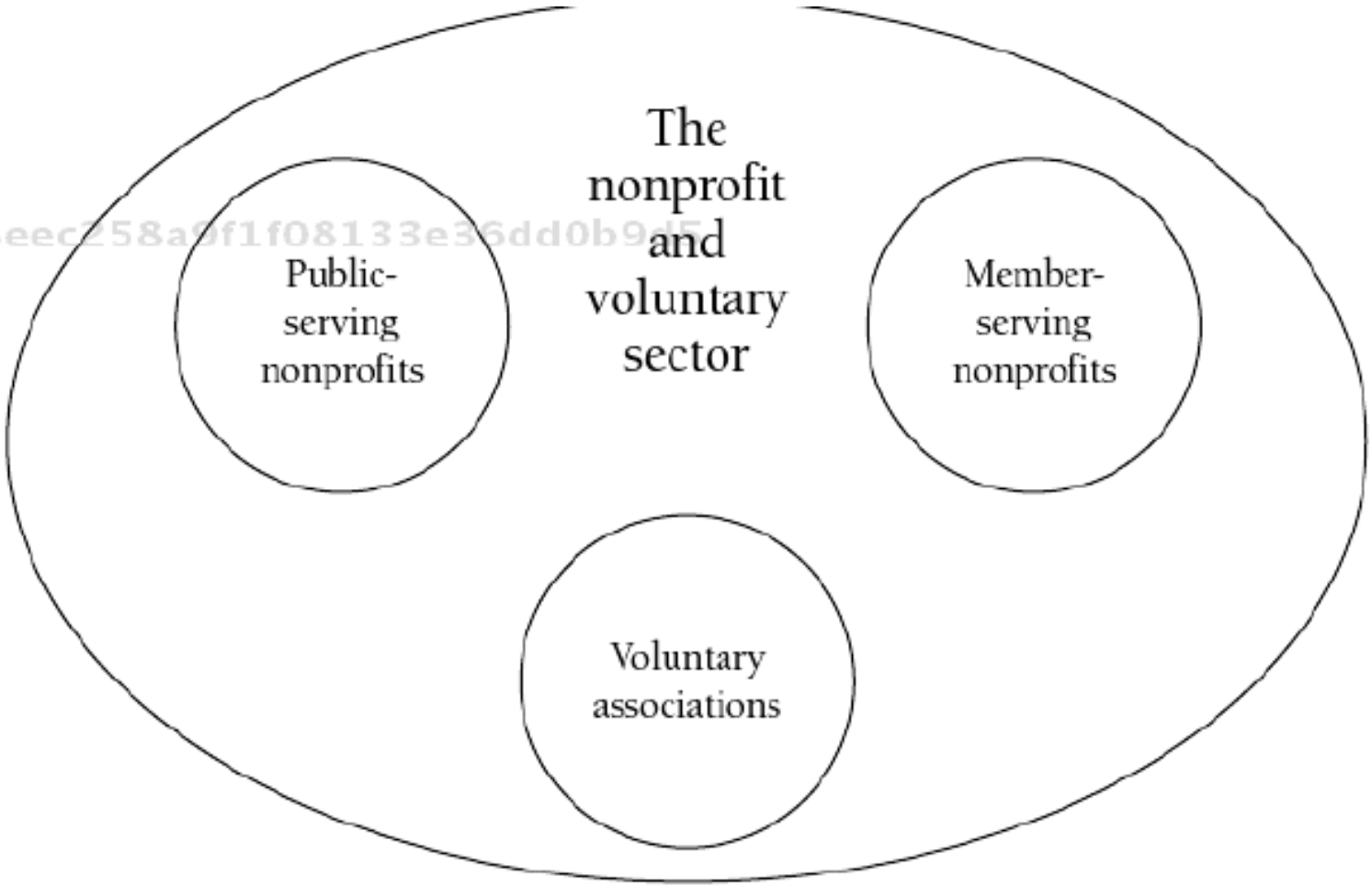
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Экономические исследования третьего сектора

С.В.Суслова,
НИУ ВШЭ – Пермь

05.07.2013



1.1 Elements of the nonprofit and voluntary sector.

Peter Frumkin. On Being Nonprofit : A Conceptual and Policy Primer.

Классификация НКО

	mutual	entrepreneurial
donative	Common Cause National Audubon Society political clubs	CARE March of Dimes art museums
commercial	American Automobile Association Consumers Union* country clubs	National Geographic Society** Educational Testing Service community hospitals nursing homes

[Hansmann, 1980]

Экономические теории НКС

Теории роли в экономике

почему НКО существуют в экономике?

какие функции они выполняют?

почему НКО создаются в одних отраслях и не появляются в других?

почему в разных сферах, где НКО созданы, их рыночная доля столь значительно отличается?

Теории поведения

какие цели преследуют неприбыльные организации в своей деятельности?

какова мотивация менеджеров и учредителей в некоммерческом секторе?

чем в этом отношении НКО отличаются от коммерческих и государственных организаций?

в какой степени эти отличия могут быть отнесены к особым характеристикам именно некоммерческой формы хозяйствования?

[Hansmann, 1987]

Теории роли НКО в экономике

Теории спроса

- Теория рыночных провалов (контрактных провалов)
- Теория провалов государства (теория общественных/коллективных благ)

Теории предложения

- Теория социального (некоммерческого) предпринимательства *(в т.ч. теория субсидирования)*
- Теория контроля стейкхолдеров

Теория «трех провалов»

Table 1 Empirical results from previous studies

Author	Dependent variable	Heterogeneity	Effect	Government financial conditions	Effect	Government financial support for nonprofit activities	Effect
Corbin (1999)	Number of nonprofit social service organizations	Religion	(+)	–	–	–	–
		Race	(+)				
Ben-Ner and Van Homissen (1992)	Employment by nonprofits	Education	(+)1	Local government employment	(–)4	–	–
		Poverty	(+)2	State and federal government employment	(+)5		
		Race	(?)3				
Abzug and Turnheim (1998)11	The increase in the number of 501 (c)(3) organizations	Race	(*)	Moody's municipal bond ratings	(*)	–	–
Gronbjerg and Paarlberg (2001)	Number of nonprofits (county level data for the state of Indiana)	Religion	(–)6	County library expenditures	(–)7	Federal grants and contracts	(*)
Marcuello (1998)	Number of nonprofits (county level data for Catalonia, Spain)	Percentage of population with higher education	(*)8	Local government expenditures	(?)10	Public subsidies	(*)11
		Unemployment	(?)9				
James (1993)12	Relative size of the private educational sector in a country	Religion	(+)	Government expenditures as a proportion of GDP	(–)	Public subsidies	(+)
		Language	(*)				
		Gini coefficient	(*)				
James (1987)12	Percentage of schools that are private	Religion	(+)				
		Density and urbanization	(+)13				
		Urbanization	(+)13				

What Determines the Size of the Nonprofit Sector?: A Cross-Country Analysis of the Government Failure Theory

Yoshiho Matsunaga, Naoto Yamauchi, Naoko Okuyama. *Voluntas* (2010) 21:180–201

Гипотезы:

1. Увеличение гетерогенности спроса будет положительно влиять на размер некоммерческого сектора
2. Рост государственных расходов на квази-общественные блага будет иметь негативный эффект
3. Увеличение доли бюджетного финансирования в доходах НКО положительно повлияет на размер некоммерческого сектора

What Determines the Size of the Nonprofit Sector?: A Cross-Country Analysis of the Government Failure Theory

Yoshiho Matsunaga, Naoto Yamauchi, Naoko Okuyama. *Voluntas* (2010) 21:180–201

$$\text{Nonprofit Sector Size}_{ij} = \alpha_j + \sum_{k=1}^{6} \beta_k x_{kij} + \varepsilon_{ij}$$

Table 5 Results from estimation

Dependent variable	Pooled data (education and health sectors)			
	Nonprofit sector paid FTE employment		Nonprofit sector paid & volunteer FTE employment	
	Pooling model *lnSNS*	One-way fixed effect model (a) (#) *lnSNS*	Pooling model (#) *lnSNSV*	One-way fixed effect model (b) *lnSNSV*
Constant (α)	−31.7916 (7.796)***	–	−26.1644(7.699)***	–
Observable demand heterogeneity (ODH)	0.2364 (0.196)	0.2521 (0.253)	0.2861 (0.193)	0.2735 (0.253)
Government expenditure on education and health (GEXP)	−1.8680 (0.722) **	−1.7783 (0.598)**	0.3964 (0.713)	0.3245 (0.640)
Governmental financial support as a share of revenues in the education and health sectors (GFS)	0.1445 (0.173)	0.1230 (0.175)	0.1964 (0.171)	0.2137 (0.113)
Cross terms of GEXP and GFS (GEXPFS)	−0.1285 (0.073)*	−0.1417 (0.050)***	−0.1141 (0.072)	−0.1035 (0.054)
Per capita income (PCI)	2.2635 (0.732)***	2.2528 (0.627)***	2.2986 (0.723)	2.3072 (0.616)
Average score of Political Rights and Civil Liberties (PRCL)	0.3493 (0.439)	0.3979 (0.418)	0.8731 (0.434)	0.8342 (0.388)
n	44	44	44	44
Adjusted R^2	0.433	0.466	0.384	0.401

Sector	Unobserved demand heterogeneity	Sector	Unobserved demand heterogeneity
Health (α_1)	−31.1876***	Health (α_1)	−26.6483***
	(6.759)		(7.194)
Education (α_2)	−31.7499***	Education (α_2)	−26.1978***
	(6.754)		(7.182)

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ (Авдонкина К., Панферова В., 2013)

Метод

Дескриптивный, корреляционный, регрессионный анализы.

Анализируемая совокупность

83 региона Российской Федерации.

Признаки

13 факторных признаков;

2 результативных признака.

Отчетный год

2010

	Гипотезы	Регрессионный анализ	Результат
Население с доходами ниже ПМ, %	-	+	×
Среднемес. зп, руб.	+	-	×
ВРП на душу населения	+		×
Среднемес. Зп /ПМ, %	+	+	V
Доход / ПМ, %	+	-	×
Потреб. расходы, руб.	+	+	V
Среднедуш. доходы, руб.	+	+	V
% городского населения	+		×
Уровень занятости , в %	+	+	V
Ур-нь эк. активности, %	+	-	×
Ур-нь занятости в сфере образования	-		×
Уровень безработицы, %	-	+	×
Ур-нь зарегистрированной безработицы (на конец года), %	-		×

Исследования поведения НКО

Общественное благо добровольного типа

$B_{1,2}=12$; $C_{1,2}= 2$

Индивид 2

		Вложиться в создание ОБ	Не вкладываться
Индивид 1	Вложиться в создание ОБ	**10;10**	**10;12**
	Не вкладываться	**12;10**	**2;2**

Делегирование производства общественного блага органом власти НКО

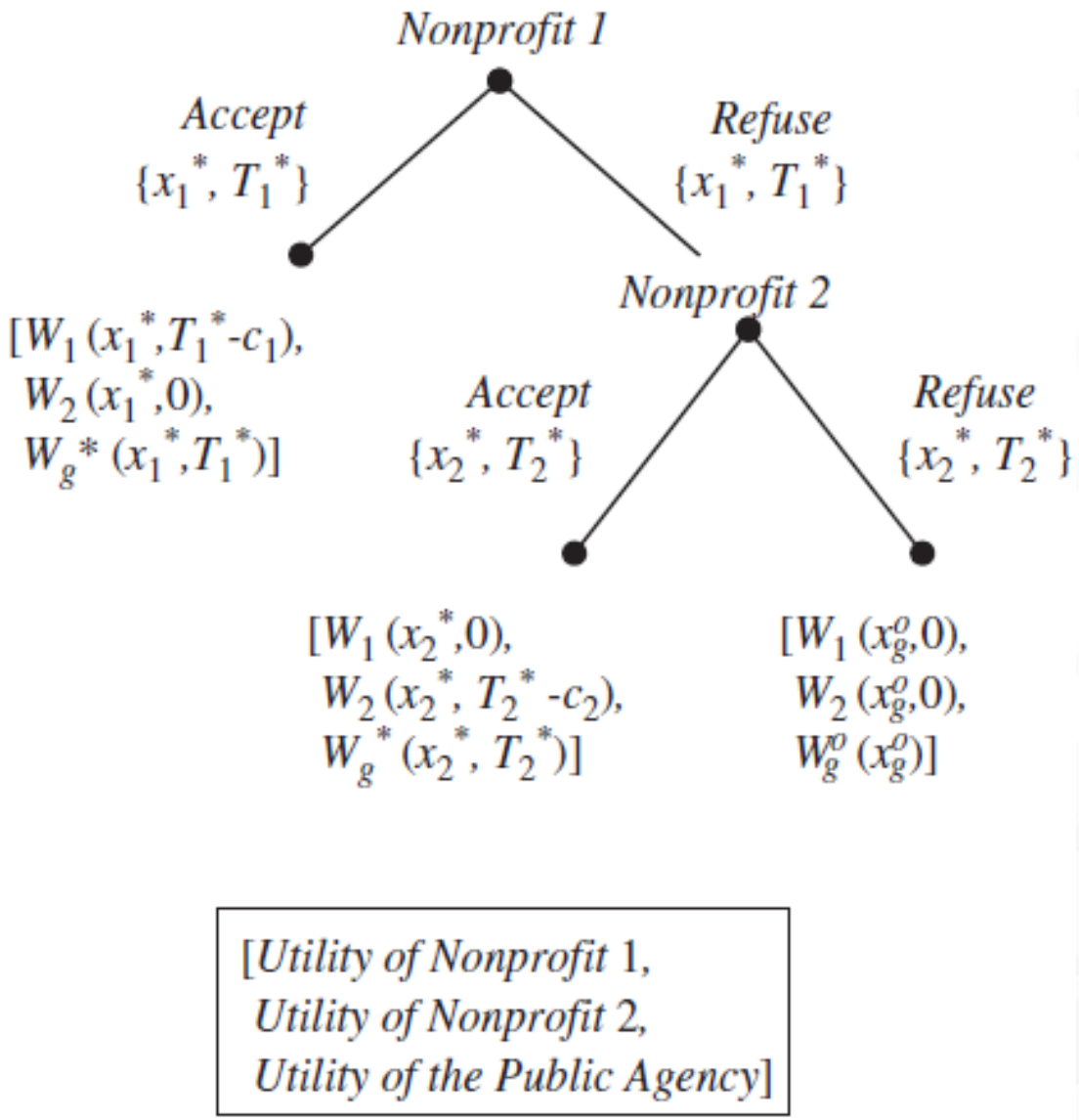


Fig. 2. Contractual game in extensive form.

[Chau, Huysentruyt ,2006]

How Nonprofits Grow: A Model

Estelle James,

Journal of Policy Analysis and Management, Vol. 2, No. 3. (Spring, 1983)

Функция полезности «некоммерческого» менеджера

$$(P_1 + D_1 + G_1)\,Q_1 + (P_2 + D_2 + G_2)\,Q_2 + \mathrm{FR} - C(Q_1) - C(Q_2) = 0,$$

where

Q_1, Q_2 denote quantities of the two products,

$C(Q_i)$ denotes the cost function, assumed to be the same for both products for notational simplicity,

P_i denotes the price per unit, paid by direct recipients,

D_i denotes donation per unit,

G_i denotes government funding per unit,

FR denotes total "fixed revenue," independent of Q,

$C_i > 0, C_{ii} > 0, C_{ij} = 0,$

$U_i \gtreqless 0$ but > 0 for at least one product,

$U_{ii} \leqslant 0$ and $U_{ij} = 0$.

Обоснование необходимости «перекрестного» субсидирования производства некоммерческих продуктов

The nonprofit sector and industry performance
Darius Lakdawalla, Tomas Philipson
Journal of Public Economics 90 (2006) 1681– 1698

Оптимизационная модель конкуренции коммерческих и некоммерческих фирм в отрасли → конкурентные преимущества фирм с «неприбыльной» мотивацией и налоговыми и иными преференциями

$$v(q, \pi(q)) \equiv u(y_0 + \pi(q), x(q), q)$$

функция полезности фирмы

Table 3. Results of Panel Regressions: Effects of Board Demography on School Performance

	Dependent Variable							
Independent Variable	*Total Revenue (in $1,000s)*		*Total Gifts (in $1,000s)*		*Total Gifts (in units)*		*Endowment Gifts (in $1,000s)*	
Full model								
1. Board size	.1495	(.1016)	.0911	(.0294)***	.0575	(.0197)***	.0500	(.0155)***
2. Board tenure	1.1585	(.3102)***	.1554	(.0771)**	.1646	(.0718)**	–.0015	(.0384)
3. Business executive background	13.8307	(6.5952)**	.0015	(1.6951)	2.031	(1.3640)	–.0997	(.8476)
4. Board homogeneity-background	–1.9749	(9.2482)	7.9727	(2.8754)***	–2.5863	(1.7431)	4.5146	(1.4862)***
5. Board homogeneity-ethnicity	3.5245	(4.1747)	–3.4178	(1.2829)***	1.4890	(.8648)*	–2.1377	(.6501)***
6. Presidential tenure	–.0431	(.0716)	.0511	(.0279)*	–.0166	(.0121)	.0239	(.0139)*
7. Random effects	.1799		.4326		.0956		.5176	
8. R^2	.9010		.6623		.9692		.5806	
9. N	147		136		124		140	

Note: Standard errors in parentheses.
*$p < .10$. **$p < .05$. ***$p < .01$.

David E. Olson. **Agency Theory in the Not-for-Profit Sector: Its Role at Independent Colleges**
Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly 2000; 29; 280

VOLUNTEER LABOUR SUPPLY: THE ROLE OF WORKERS' MOTIVATIONS
Lorenzo CAPPELLARI, Gilberto TURATI
Annals of Public and Cooperative Economics 75:4 2004

Условия оптимального объема труда волонтера:

$$\frac{dV^*}{dR} = \frac{U_{VR} - C_{VR}}{C_{VV} - U_{VV}}$$

$$\frac{dV^*}{dW} = \frac{U_{VW} - C_{VW}}{C_{VV} - U_{VV}}$$

VOLUNTEER LABOUR SUPPLY: THE ROLE OF WORKERS' MOTIVATIONS
Lorenzo CAPPELLARI, Gilberto TURATI
Annals of Public and Cooperative Economics 75:4 2004

Table 3 – Probit estimates of volunteering probabilities

Volunteering in Covariate	Social services		Political associations		Trade union	
Age	0.018	(3.40)***	0.022	(3.15)***	0.019	(3.43)***
Female	0.141	(0.96)	−0.277	(1.16)	0.130	(0.83)
Education >= high school	0.149	(1.38)	0.262	(1.82)*	0.111	(0.99)
Lombardy	0.073	(0.43)	−0.161	(0.61)	−0.632	(2.76)***
Northern other than Lombardy	−0.238	(1.84)*	−0.187	(1.06)	−0.531	(3.78)***
Centre	−0.213	(1.78)*	0.086	(0.57)	−0.239	(2.01)**
Production	0.465	(4.24)***	−0.099	(0.62)	0.048	(0.40)
Services	0.094	(0.69)	0.136	(0.83)	−0.034	(0.23)
Intrinsic motivations	0.238	(2.43)**	−0.039	(0.30)	0.073	(0.71)
Extrinsic motivations	−0.152	(1.57)	−0.082	(0.64)	−0.055	(0.54)
Constant	−2.111	(7.36)***	−2.644	(6.98)***	−1.926	(6.55)***
Marginal effects of motivations[a]						
Intrinsic	0.051		−0.004		0.013	
Extrinsic	−0.026		−0.008		−0.009	
Both	0.017		−0.011		0.003	
Log-likelihood	−428.619		−227.27		−376.44	
Model χ^2(d.f. = 10)	44.06	*0.0000*	19.72	*0.0321*	36.04	*0.0001*
Num. of observations	1189		1179		1180	

Анализ эффективности в некоммерческом секторе: проблемы и решения
Борисова Е.И., Полищук Л.И.. Экономический журнал ВШЭ, 2009, №1

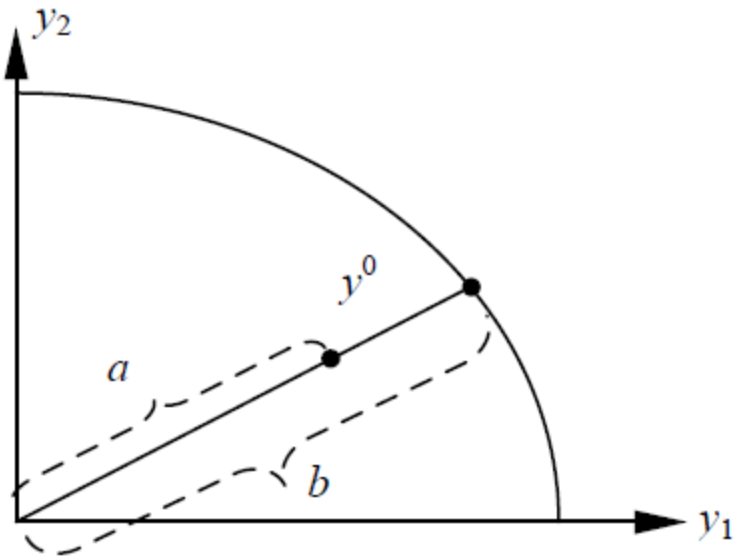


Рис. 1. Определение функции расстояния.

«НКО на рынке социальных услуг – Большой барьерный риф»

Пермская общественная организация «Центр социальных инициатив», 2008

Цель проекта

изучение системы факторов, влияющих на формирование рынка социальных услуг с активным участием на этом рынке некоммерческих организаций.

«НКО на рынке социальных услуг – Большой барьерный риф»

Пермская общественная организация «Центр социальных инициатив», 2008

ТАБЛИЦА 4НАИБОЛЕЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ДЛЯ РАБОТЫ НКО НА РЫНКЕ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ (% УПОМИНАНИЙ)[8]

№	Ограничения для работы НКО	%
1	недостаточное финансирование или его отсутствие	18,95
2	недостаточная материально-техническая база или ее отсутствие	14,52
3	недостаток или отсутствие кадров	10,89
4	недостатки законодательной базы	9,27
5	отсутствие поддержки со стороны власти	8,47
6	отсутствие помещения	4,44
7	слабое информационное поле	3,63
8	жесткая конкуренция за ресурсы	3,23
9	сложная процедура оформления услуги и отчетности	2,82
10	Несформированность рынка социальных услуг	2,42
11	непрофессионализм НКО	2,42
12	конкуренция со стороны государственных и муниципальных учреждений	2,02
13	социальная инфантильность населения	2,02
14	недоверие общества к НКО	2,02
15	низкие доходы населения	1,21
16	отсутствие профессионального менеджмента в социальной сфере, в сфере НКО	1,21
17	отсутствие льгот для НКО	1,21
18	излишний контроль и администрирование власти	0,81

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо за внимание!