Неэффективное государство или пассивное общество? Анализ спроса на государственное вмешательство в России

Ринат Меняшев (НИУ ВШЭ)

НУЛ «Прикладной анализ институтов и социального капитала»

Мотивация

Как влияет гражданское общество на развитие?

Почему в странах с высокой коррупцией спрос на государство такой высокий?

Идея

Если общество неинициативно –>

Спрос на государственное регулирование ->

Государство собирает ренту как монополист

Проверяем на российских данных

- Индивидуально
- Активные vs пассивные города

Литература

- Putnam(1993) – результаты реформы по децентрализации в Италии
- Pinotti(2008) – регулирование это оптимальная политика
- Di Tella, McCulloch (2009) – высокая коррупция ведет к поддержке «левых» партий (распределение)
- Aghion et.al (2010)– честность, доверие и регулирование
- Denisova et.al (2010) – случай России
- Algan, Cahuc (2010) – регулирование рынка труда и профсоюзы

Гипотезы

- Индивидуальный спрос на регулирование зависит от оценки инициативности людей вокруг

На уровне города:

- Более «активные» города будут более либеральными
- Более «активные» города будут более успешными

Данные

Опрос 6.5 респондентов из 37 крупных городов (столичные центры) и 29 городов Подмосковья

- Насколько люди вокруг Вас инициативны? Насколько они готовы объединяться ради решения общих проблем? (17/20%)
- Много ли местные власти делают для благосостояния жителей? (43%)
- Нужно ли уменьшить контроль государства нам экономикой и обществом? (29%)

Индивидуальные ответы I

- Спрос на сохранение уровня контроля ->
  - Качество работы муниципальных властей
  - Социальный капитал

$$Prob(Y_i = 1) = \Phi(\alpha + \beta_1 BureaucraticQuality_i + \beta_2 SocialCapital_i + \gamma_l Control_{li}) + \epsilon_i$$

- В итоге:
  - Социальный капитал **+**
  - Качество муниципальных властей **0**, если не контролировать на социальный капитал

Индивидуальные ответы II

Table 1: Support for the current regulatory level as a function of bureaucratic quality and social capital

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
Bureaucratic Quality	0.020		0.041**	0.000
	(0.019)		(0.020)	(0.027)
Citizen Initiative		-0.091***	-0.099***	-0.160***
		(0.023)	(0.024)	(0.037)
Bur.Quality x Citizen Initiative				0.049**
				(0.023)
Observations	5,580	5,317	5,182	5,182
Pseudo R-squared	0.0237	0.0248	0.0265	0.0272
LR chi2	158.2	158.6	165.1	169.7

[a] *Notes:* Abbreviated results of a probit regression. Individual controls are not shown. Standard errors are in parentheses. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Инициативность и электоральная статистика

- Выборы в Думу – желаемый уровень контроля над экономикой (КПРФ, ЕдРо vs СПС, Яблоко)
- Партии – лидеры

- % набранные партией в городе
- Разные циклы с поправками (робастность)

Электоральная статистика

	cprf95	cprf99	cprf07	yabl95	yabl99	yabl07	sps99	sps07	ur07
cprf95	1.00								
cprf99	0.59	1.00							
cprf07	0.00	0.27	1.00						
yabl95	-0.37	-0.47	0.05	1.00					
yabl99	-0.44	-0.40	-0.08	0.61	1.00				
yabl07	-0.34	-0.42	0.23	0.65	0.53	1.00			
sps99	-0.45	-0.33	-0.01	0.22	0.34	0.36	1.00		
sps07	-0.47	-0.51	0.08	0.49	0.52	0.78	0.56	1.00	
ur07	0.42	0.08	-0.62	-0.16	-0.13	-0.49	-0.25	-0.45	1.00
Combined	-0.67	-0.62	0.12	0.68	0.65	0.83	0.54	0.84	-0.51

Электоральная статистика: Результаты

$$DemandForRegulation_i = \alpha + \beta SocialCapital_i + \gamma_l Control_{li} + \epsilon_i$$

10% увеличение веры в инициативность – увеличение индекса либеральности на 0.7 ст.откл. и 6% меньше голосов за КПРФ в 1995

- контролируя на долю пенсионеров, студентов и среднее образование

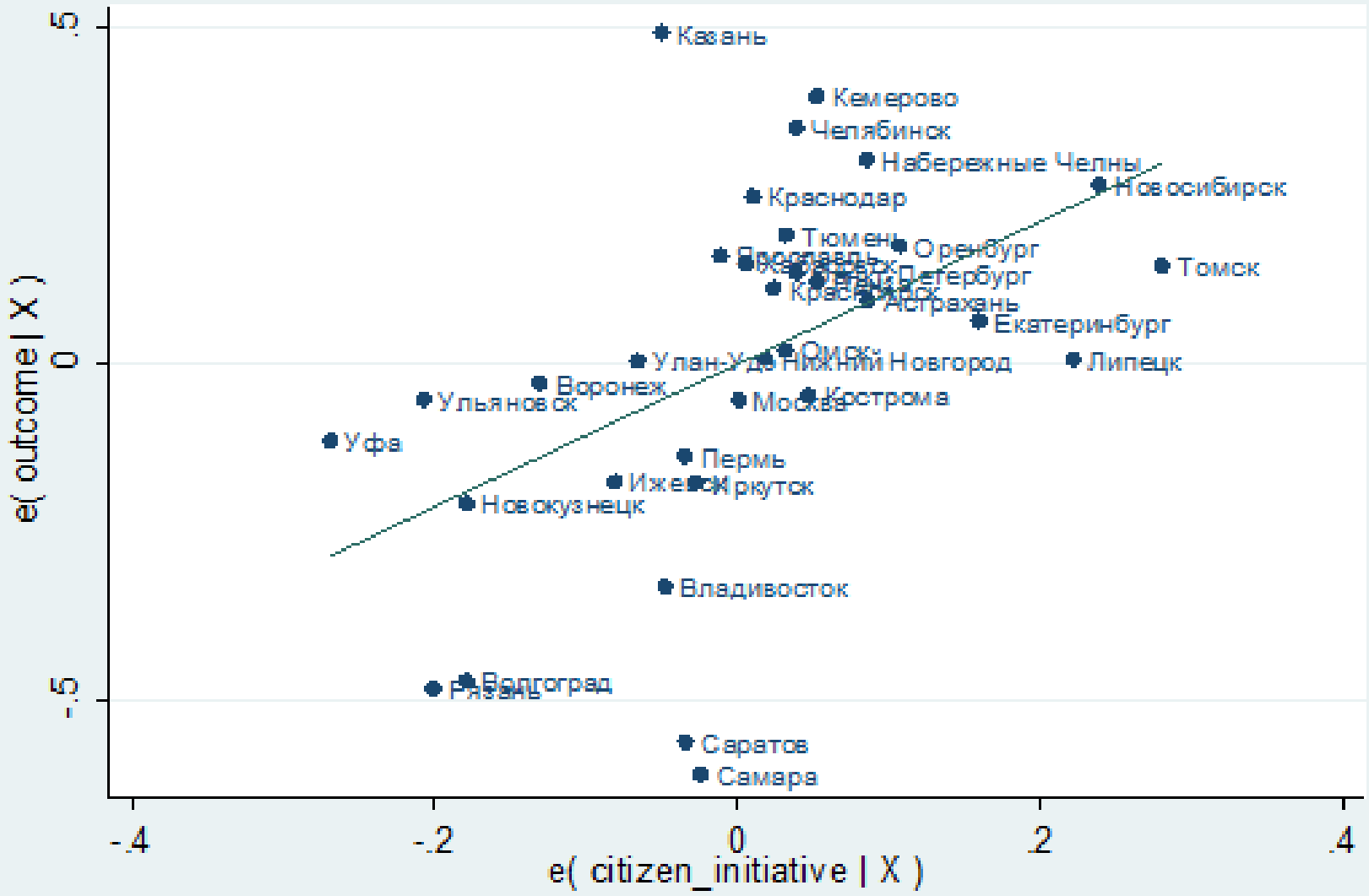
Положение дел в городах

- Оценка респондентов положения дел в регионе по опросам ФОМа
- Контролируем на экономические показатели

$$UrbanDevelopment_i = \alpha + \beta CitizenInitiative_i + \gamma_l EconomicIndicators_{li} + \epsilon_i$$

Результаты:

10% увеличение веры в инициативность людей -> 0.6 ст.откл. в положении дел



coef = 1.0612504, (robust) se = .27617261, t = 3.84

Выводы

спрос на регулирование – функция развития гражданского общества *(и качества госуправления)*

10% увеличение веры в инициативность

- *увеличение индекса либеральности на 0.7 ст.откл. и 6% меньше голосов за КПРФ в 1995*
- *0.6 ст.откл. в положении дел*