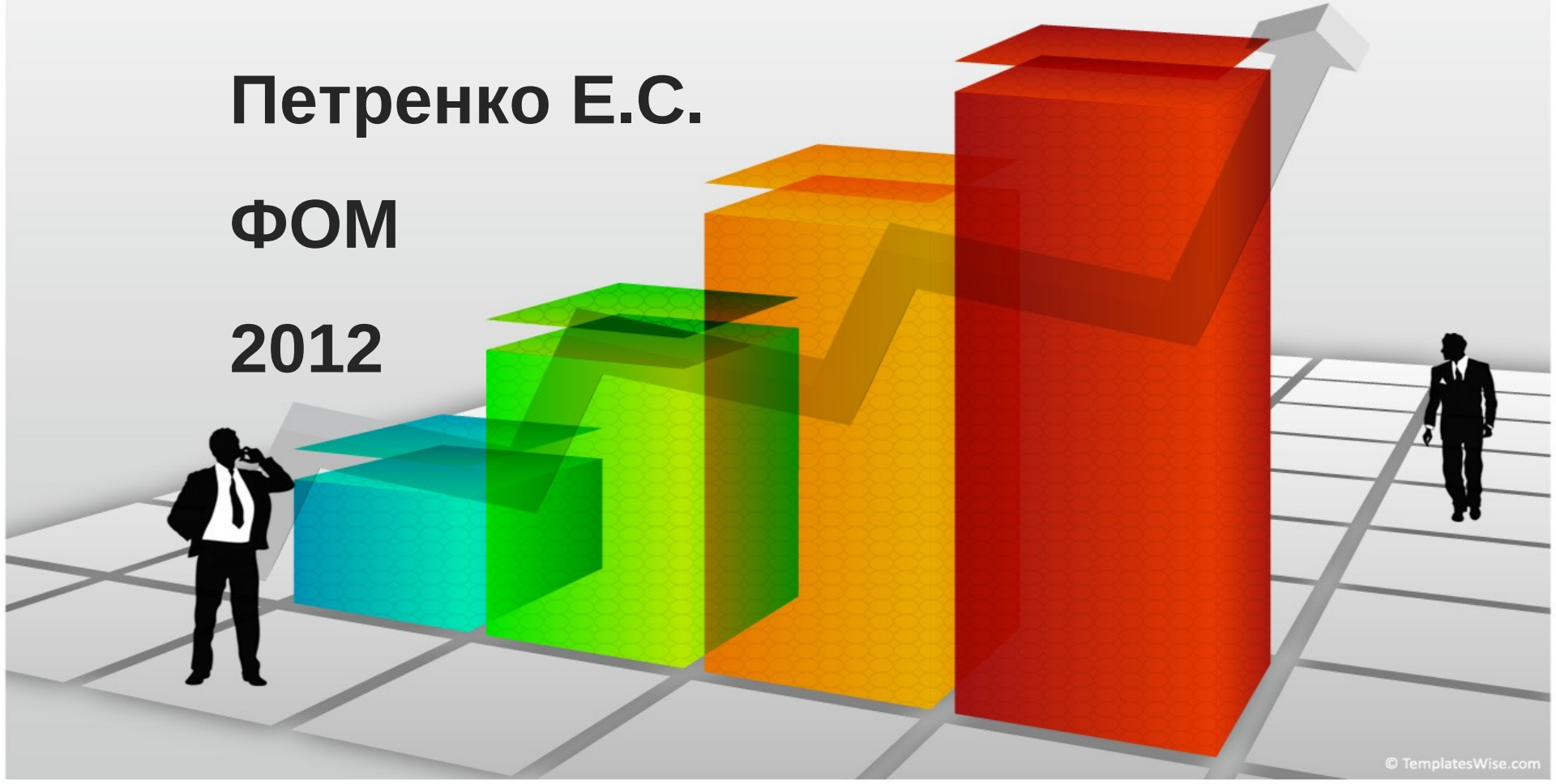
Индексы «гражданского поведения» в социальных зонах с разным «гражданским климатом»

Петренко Е.С.

ФОМ

2012



ФОМ

Источник данных

Вторичный анализ результатов опроса, проведенного ФОМ летом 2011 года по заказу Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ-ВШЭ

- 2 000 респондентов (18+)
- 135 городских и сельских населенных пунктов
- 60 субъектов РФ

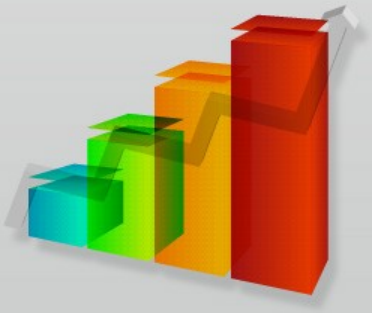
ФОМ

Инструментарий

Инструментарий опроса разработан сотрудниками Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ-ВШЭ под руководством **И. Мерсияновой и Л. Якобсона** при участии **Е. Петренко.**

Респонденты отвечали на вопросы:

- о доверии между людьми;
- о готовности к солидарным действиям;
- о готовности принять участие в разного рода гражданских акциях.



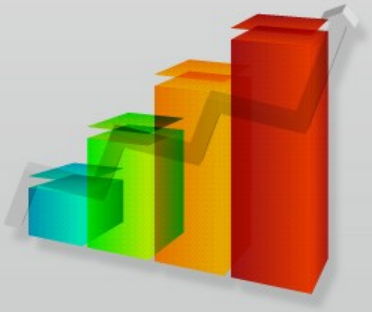
ФОМ

Инструмент вторичного анализа

Основной инструмент вторичного анализа результатов опроса - аналитическая стратегия **ФОМография**, разработанная в 2008-2011 г.г.

Авторы: Е. Галицкая, Е. Галицкий, Е. Петренко.

Аналитическая стратегия **ФОМография** состоит последовательном использовании для анализа данных опросов метода главных компонент, процедуры преобразования осей полученного пространства, иерархической кластеризации, кластеризации методом K – means и метода Exhaustive CHAID из группы Classification Tree.



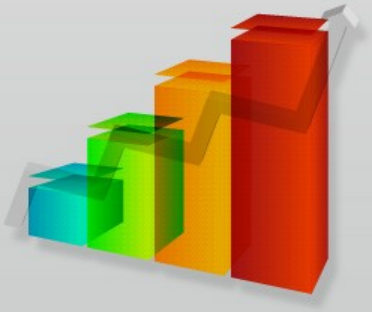
ФОМ

ФОМография – аналитическая стратегия

ФОМография позволяет по ответам респондентов на тестовые (опорные) вопросы выявлять мировоззренческие синдромы, сформировавшиеся в изучаемом социуме. Более того, она позволяет анализировать «составные» массивы (сведенные в одну базу данных результаты разных опросов).

Мировоззренческий синдром – система ценностей, убеждений, умонастроений индивида.

Сочетания, комбинации, взаимовлияния и взаимодействия мировоззренческих синдромов членов сообщества формируют **«гражданский климат»** этого сообщества.



ФОМ

«Гражданский климат» - система мировоззренческих синдромов

«Гражданский климат» – это система социально одобряемых представлений о гражданских отношениях членов социума, их умонастроениях, ценностях, образцах поведения, убеждениях, принятых в сообществе (стране, организации, объединении, товариществ

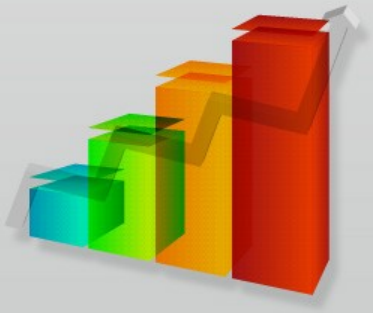
ФОМ

Индикаторы «гражданского климата»

Иными словами, **«гражданский климат»** – это представления индивидов о социально одобряемых правилах…

«…межличностных отношений, развивающихся … без вмешательства государства, … семейных, групповых (общественных), экономических, культурных, религиозных … <которые следует рассматривать> *…как locus равенства, уважения, доверия и свободы…»*

Л.Ионин



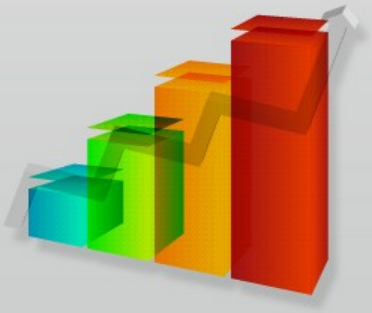
ФОМ

Дж. Локк: Доверие – связующая сила общества

- Отношения в социуме определяются актуальной **нормой доверия** (можно\нельзя доверять *людям*).

- Это **нормативное доверие** задает условия, ограничения, масштаб для:
  - **доверия личностного** (доверяете \ не доверяете *окружающим Вас людям*),
  - **персонального** (доверяете \ не доверяете *Персоне*) **институционального** (доверяете \ не доверяете *институту*)
  - **социального** (*большинству людей* можно\нельзя доверять).

- Социальное доверие «образует» **социальный капитал**, который определяет практики взаимодействия на любой из социальных дистанций: от окружения индивида до общественных организаций.



ФОМ

Круги доверия: нормативное доверие

Доверие нормативное:

в сентябре 2007 года соглашались с тем, что **людям можно доверять,** 33% респондентов, и столько же (31%) - в ноябре 2008 г.

ФОМ

Круги доверия: персональное доверие

Персональное доверие к главе правительства В.В.Путину – **шире** нормативного: в апреле 2008 В. В. Путину доверяли 69%, в марте 2012 – 57%*.

**Респонденты, пусть и опосредованно ТВ, как бы лично с ним знакомы, знают и помнят его «крылатые фразы»*

ФОМ

Круги доверия: институциональное доверие

- **Доверие** к правительству РФ – **институциональное:**
  в апреле 2008 считали, что правительство работает хорошо 42%, в январе 2012 - те же 43%.

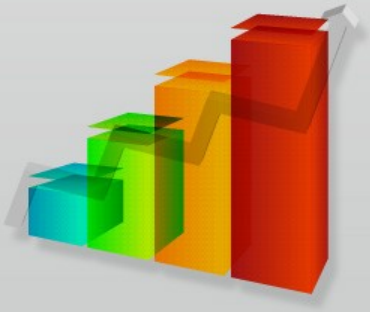
- Здесь «коридор доверия» **ближе** к нормативному, но ниже уровня персонального доверия к главе это

ФОМ

Круги доверия: социальное доверие

Доверие социальное на протяжении всего периода наблюдения **остается** стабильным:

в сентябре 2007 года считали, что **большинству людей можно доверять** – 18%, летом 2011 – 19%, а что в отношениях с людьми следует быть осторожными осенью 2007 – 78%, летом 2011 – 77%.



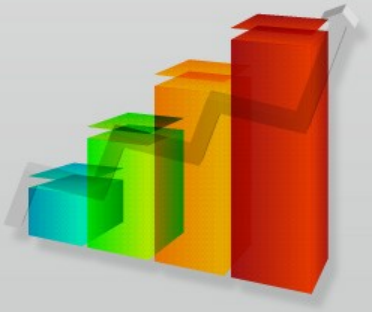
ФОМ

Особенности российского «гражданского климата» летом 2011 года

- **Персональное доверие к В.В. Путину** (национальному лидеру) **заметно выше** и нормативного, и институционального, и социального. Наблюдается тенденция к сужению (снижению перепада уровней доверия) этого разрыва.

- **Институциональное доверие** на 10 п.п. **выше нормативного** и более чем в два раза **выше социального** доверия. Эти перепады остаются стабильными в течении последних 4-х лет.

- Еще одна **особенность российского «гражданского климата»** состоит в том, что **межличностное** доверие на 40 п.п. **превышает** доверие **социальное**.



ФОМ

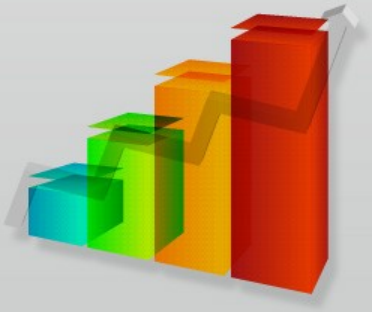
«Гражданский» климат России летом 2011 г.

- Межличностное доверие: летом 2011 года 59% респондентов считали, что «большинству людей моего окружения можно доверять» и только 19% - что «большинству людей можно доверять» .

- Межличностное доверие в три раза выше социального, без малого в два раза выше нормативного и равно персональному доверию национального лидера.

- **В.В. Путин пользовался у россиян таким же доверием, как человек из ближнего круга.**

- При совпадении идей и интересов россияне декларировали высокую готовность объединяться для совместных действий (65%) .



ФОМ

Тест для измерения «гражданского климата»

Респондентам был предложен тест из 3 вопросов (доверие социальное, доверие межличностное, готовность к совместным действиям):

•*Как Вы считаете большинству людей* можно *доверять, или в отношениях с людьми следует быть осторожными?*

•*А если говорить о людях, которые окружают лично Вас, то большинству из них можно доверять, или в отношениях с ними следует быть осторожными?*

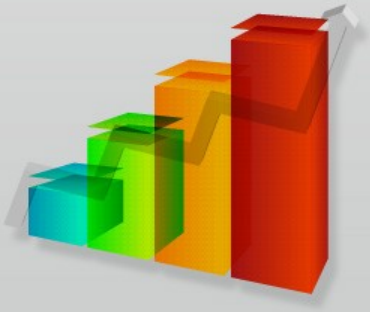
•*Есть люди, готовые объединяться с другими для каких-либо совместных действий, если их идеи и интересы совпадают. И есть люди, не готовые объединяться с другими, даже, если их идеи и интересы совпадают. К кому бы Вы отнесли себя – к первым или ко вторым?*

PS. В тесте не хватает, как минимум, вопроса о нормативном

ФОМ

Социальные зоны российского общества с разным «гражданским климатом»

Используя в качестве опорных ответы респондентов на вопросы теста для измерения «гражданского климата», **с помощью ФОМографии** результатов опроса
2000 россиян были обнаружены **5 социальных зон с различным «гражданским климатом»**.



Примечание: 1,5% респондентов не удалось отнести
ни к одной из зон

ФОМ

Социальные зоны российского общества с разным «гражданским климатом»

- **Гражданская зона (12,7%):**

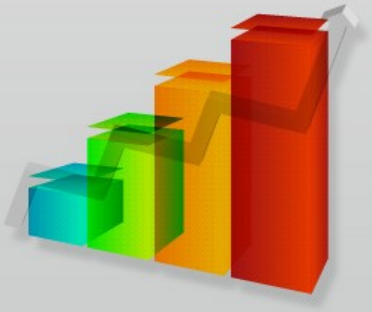
большинству людей можно доверять (100%), большинству людей моего окружения можно доверять (100%), готов объединяться для совместных действий (100%)

- **Общинная зона (28,1%):**

большинству людей можно доверять (0%), большинству людей моего окружения можно доверять (100%), готов объединяться для совместных действий (100%)

- **Партикулярная зона (23,1%):**

большинству людей можно доверять (0%), большинству людей моего окружения можно доверять (0%), готов объединяться для совместных действий (100%)



ФОМ

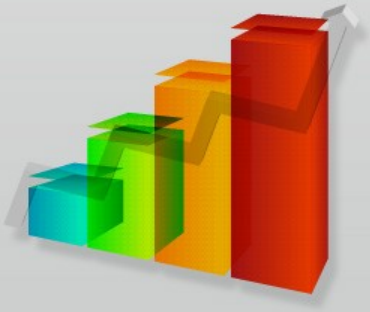
Социальные зоны российского общества с разным «гражданским климатом»

•**Патерналистская зона (17,9%):**

большинству людей можно доверять (35%), большинству людей моего окружения можно доверять (100%), готов объединяться для совместных действий (0%)

•**Зона депривации (16,7%):**

большинству людей можно доверять (0%), большинству людей моего окружения можно доверять (0%), готов объединяться для совместных действий (0%)



ФОМ

Индекс «гражданского климата»

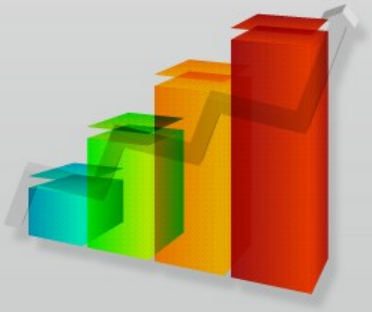
- **Ответам респондентов присваивалось определенное количество баллов**:

- «большинству людей можно доверять» - 2 балла;
- «большинству людей из моего окружения можно доверять» - 1 балл;
- «готов объединяться» - 2 балла.

Далее **суммировались все баллы по ответам респондентов на 3 тестовых вопроса**.

Максимально респондент может набрать 5 баллов (выбран положительный ответ на все три вопроса); **минимально** 0 (нет ни одного положительного ответа).

Набранная респондентом сумма баллов нормируется делением на 5 и умножением на 100.

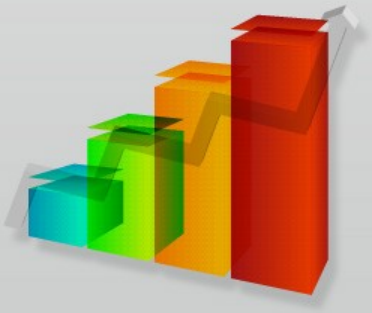


ФОМ

Индекс «гражданского климата»

•**Значение личного индекса** «гражданского климата» вычисляется для каждого респондента как среднее
по 3 вопросам.

•**Значение группового индекса** «гражданского климата»
для того или иного социального сегмента (группы) вычисляется как среднее индивидуальных индексов респондентов, входящих в эту группу.



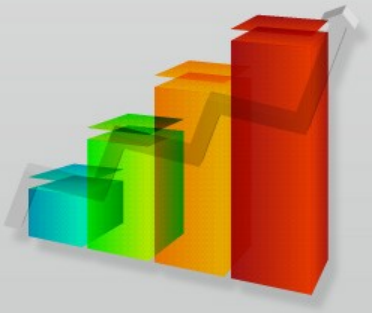
ФОМ

Значение индекса «гражданского климата» (лето 2011г.)

Россия в целом (100%) ……....45,3

Гражданская зона (12,7%) ……100,0
Общинная зона (28,1%) ……. 60,0
Партикулярная зона (23,1%) ……..40,0
Патерналистская зона (17,9%) ….. 30,2
Зона депривации (16,7%)…….. 0,0

Предложенный индекс фиксирует перепады «гражданского климата». Обратим внимание на то, что значение индекса для партикулярной зоны заметно выше, чем для патерналистской.



ФОМ

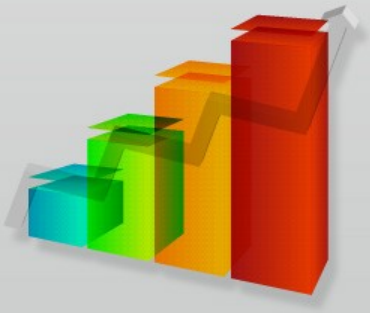
Особенности индекса «гражданского климата» в социально -демографических группах

Возрастные группы:

•18-30 лет……48,3
•31-45лет……45,6
•46-60 лет…44,8
•старше 60 лет…41,0

Группы по уровню образования:

•высшее…49,5
•среднее специальное…..45,3;
•среднее общее…44,0
•ниже среднего…40,7



ФОМ

Особенности «гражданского климата» в социальных группах

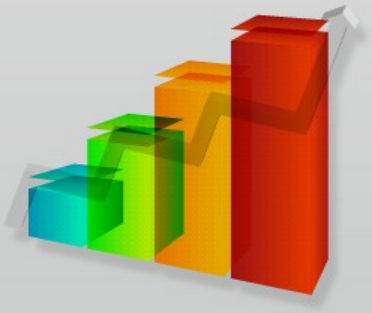
По уровню дохода:

денег хватает…

•на автомобиль…53,2
•на бытовую технику…48,5
•на одежду, обувь…46,9
•на питание…42,8

денег не хватает на питание… 34,6

Люди XX1…50,9



Вывод

Судя по всему, по мере роста благосостояния россиян
и по мере смены поколений «гражданский

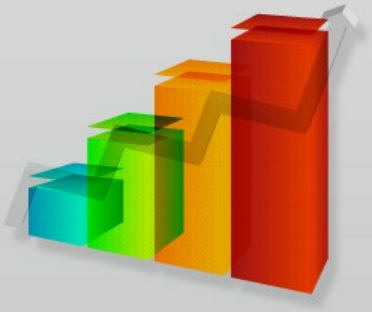
ФОМ

Готовность к гражданским действиям

- В качестве индикаторов (измерителей) **готовности респондентов к участию в гражданском действии** были использованы ответы на 9 вопросов-виньеток

(*виньетки - краткие описания социальных ситуаций – необходимость патрулирования, участия в акции протеста, сбор средств для пострадавших от стихийного бедствия, уборка территории и т.п., в которых систематически варьируются переменные, представляющие описание возможных действий респондента и выявляющие его социальные установки*).

- Готовность респондента к **участию в конкретной гражданской акции** измерялась как его согласие участвовать в **организации** гражданских акций, и/или участвовать в **самих** акциях, и/или поддержать такую акцию **материально,** и/или подписать **коллективное письмо** в поддержку



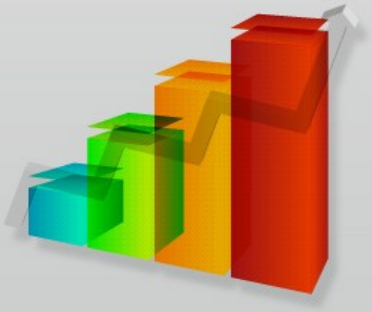
ФОМ

Индекс гражданского поведения

По результатам факторного анализа ответов на эти вопросы-виньетки были выявлены четыре различных по гражданской ангажированности и, соответственно, готовности к интеллектуальным, физическим и эмоциональным затратам формы участия респондента в коллективных акциях.

Каждой из таких форм участия было присвоено определенное количество баллов:

«готов участвовать в подготовке и организации акции» - 4 балла
«готов сам принять участие в акции» - 3 балла
«готов материально помочь» - 2 балла
«готов подписать коллективное письмо» - 1 балл.



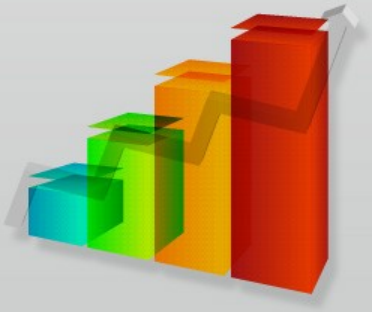
ФОМ

Индекс гражданского поведения

Далее суммировались все баллы по указанным респондентом формам участия. Максимально респондент может набрать 10 баллов (указаны все 4 формы участия), минимально 0 (не названо ни одной из форм участия). Набранная респондентом сумма баллов нормируется делением на 10 и умножением на 100.

•Значение индивидуального индекса гражданского действия вычисляется для каждого респондента как среднее по 9 вопросам – виньеткам и может изменяться от 0 до 100.

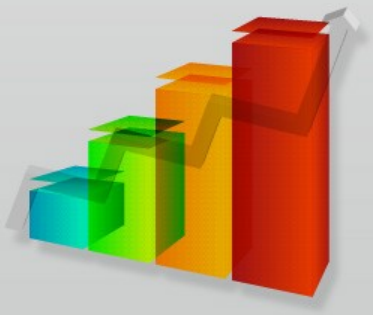
•Значение индекса гражданского действия той или иной социальной группы вычисляется как среднее индивидуальных индексов респондентов, входящих в эту группу.



ФОМ

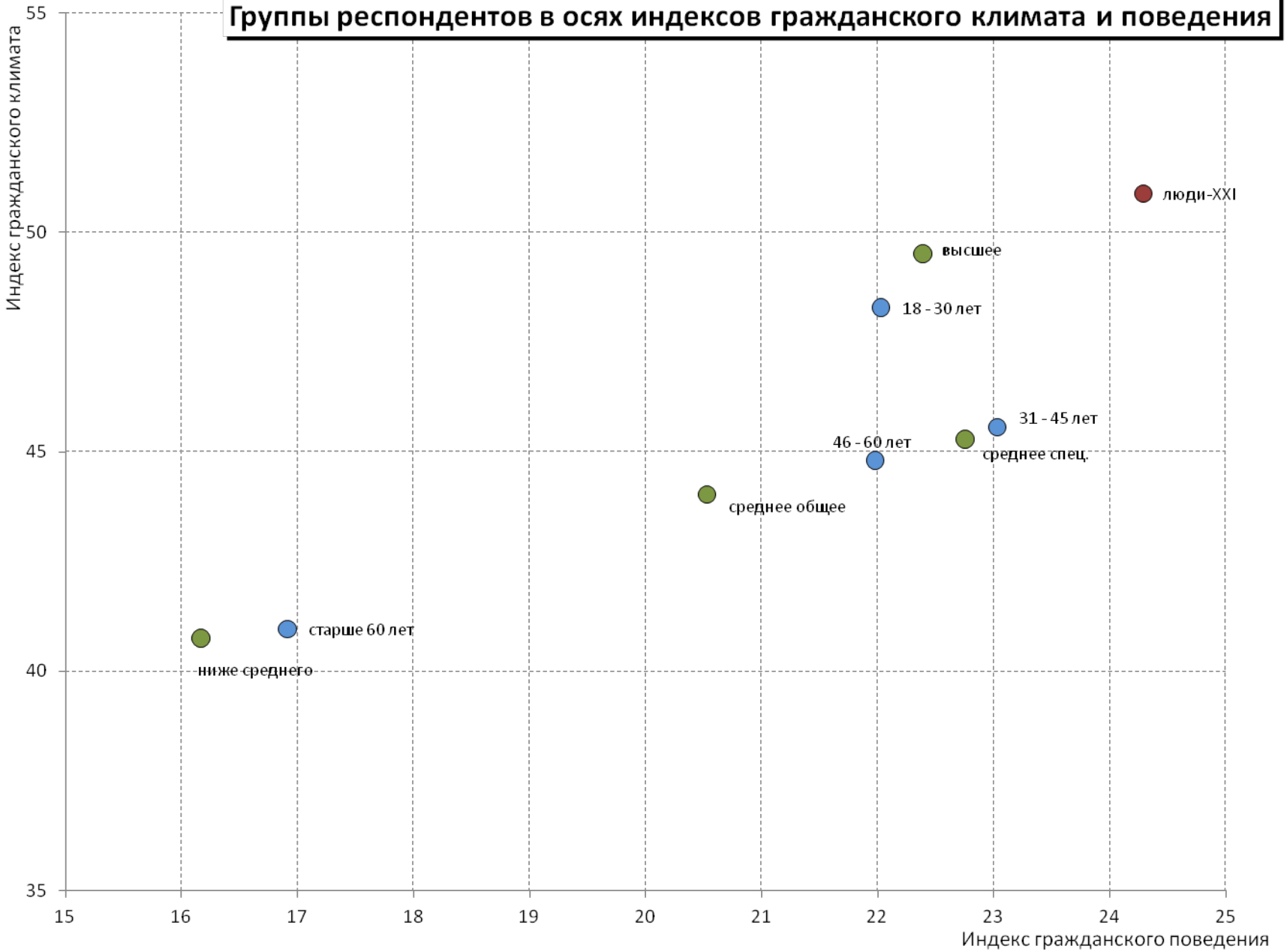
Индексы гражданского поведения (ИГП) в зонах с разным «гражданским климатом» (ИГК)

	ИГК	ИГП
Россия в целом (100%)	45,3	21,2
Гражданская зона (12,7%)	100,0	24,8
Общинная зона (28,1%)	60,0	24,3
Партикулярная зона (23,1%)	40,0	24,3
Патерналистская зона (17,9%)	30,2	15,7
Зона депривации (16,7%)	0,0	14,3



ФОМ

Группы респондентов в осях индексов гражданского климата и поведения

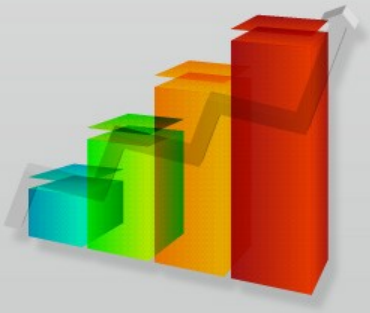


ФОМ

Итоговые заключения

Судя по всему, существует нелинейная зависимость между «гражданским климатом» и гражданским поведением.

Чем выше «социальный (*витальный, культурный*) капитал» группы, тем благоприятнее в ней «гражданский климат» и тем более четко проявляется у ее представителей установка на гражданское поведение.



ФОМ

Спасибо за внимание!

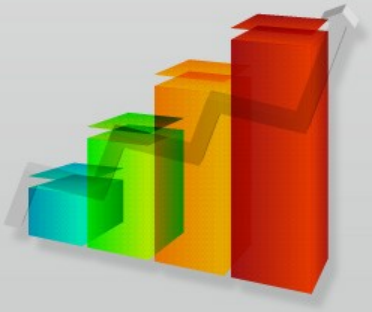
Контакты:

Фонд «Общественное мнение» (ФОМ)

Москва, переулок Капранова, д. 3.

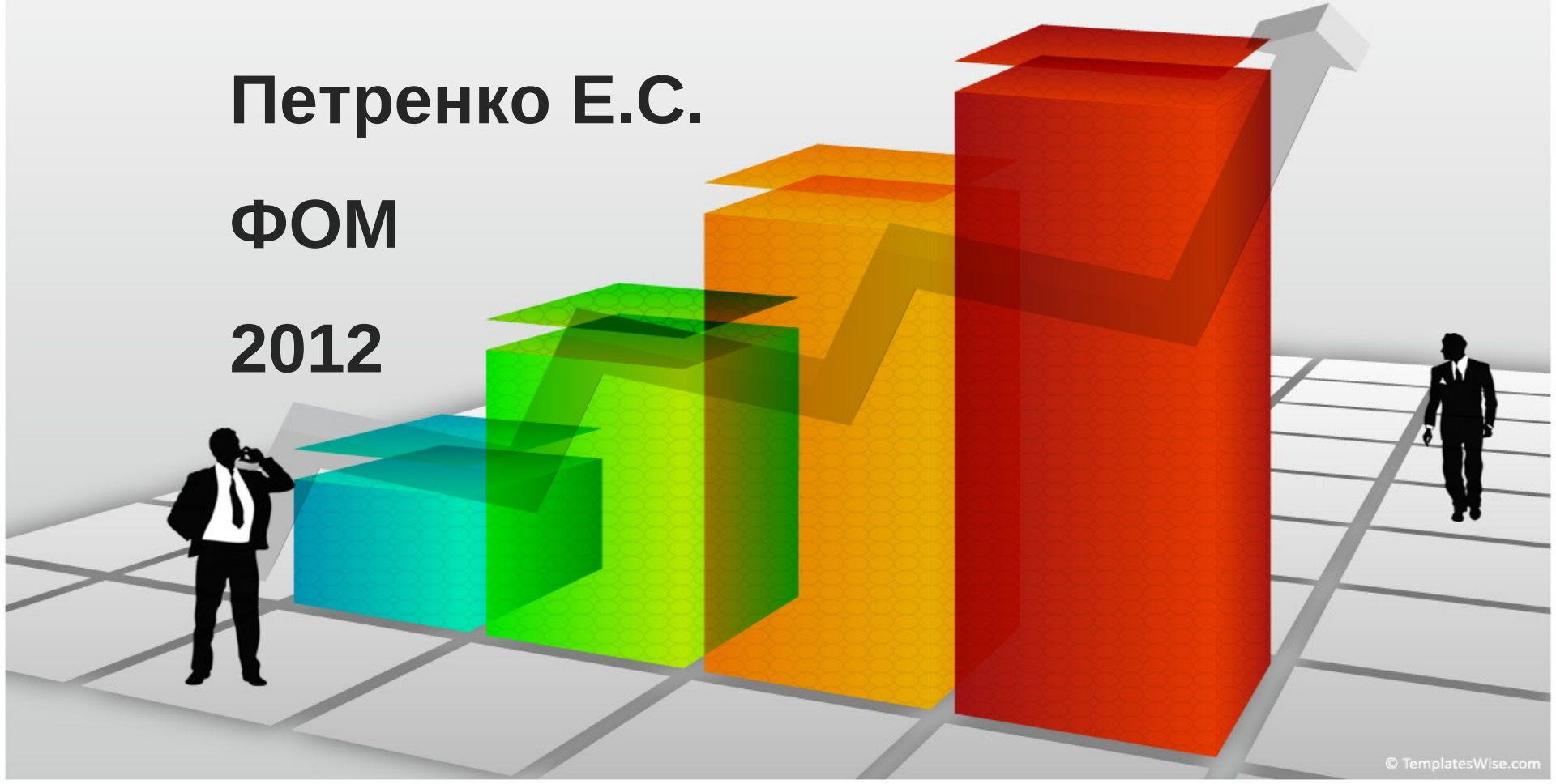
тел.: +7 (495) 745-87-65

факс: +7 (495) 745-89-03



Индексы «гражданского поведения» для зон с разным «гражданским климатом»

Петренко Е.С.

ФОМ

2012