



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

**24.10.2012, Центр исследований
гражданского общества НИУ-ВШЭ
Туманова А.С., ведущий научный
сотрудник, д.и.н., д.ю.н., профессор
Гражданское общество в
условиях тотальной войны:
проблемы мобилизации и
адаптации**



Первая мировая война: общая характеристика:

- **тотальная (38 государств с населением в 1.5 млрд. человек);**
- **унесла 9 млн. жизней;**
- **привела к крушению четырех империй –
Российской, Австро-Венгерской, Оттоманской, Германской;**
- **изменила облик мира;**
- **обозначила начало XX в.**



Гражданское общество в канун Первой мировой войны

Гражданское общество – сеть автономных ассоциаций, независимых от государства (определение Ч. Тэйлора, “Public Culture”. 1990. Т. 3. № 1)

Гражданское общество в канун Войны весьма жизнеспособно:

- 10 тыс. добровольных организаций;
- их повсеместное присутствие в целом ряде сфер российской действительности и у целого ряда профессиональных групп;
- широкий региональный охват;
- многообразие проектов активистов общественных организаций, позволивших им добиться заметных успехов в своих областях и заручиться поддержкой властных структур.

Первая мировая война – испытание гражданского общества «на прочность»

Участие институтов гражданского общества в перестройке экономики и социальной сферы на военные рельсы, в мобилизации ресурсов страны на ведение Войны

Влияние Войны на гражданское общество – не односторонний процесс, а взаимное влияние:

- 1) Война и государственная политика милитаризации организовывали общество;
- 2) Гражданское общество формировало себя через войну и во имя войны, милитаризация была присуща обществу военной поры, она порождалась им, а не только навязывалась извне (*П. Холквист*);
- 3) Адаптация российского гражданского общества к военным нуждам и формирование особого типа «мобилизованного общества», характеристика которого позволяет судить об адаптивных возможностях гражданского общества в кризисных условиях;
- 4) Противоречие в развитии гражданского общества: мобилизация российской общественности на участие в «военном проекте» была нацелена изначально на поддержку государства, однако, в конечном итоге, она обернулась против него.

Патриотическая эйфория первого года войны и общественность

Насаждение патриотизма – элемент государственной политики в годы Войны, в формировании которой участвовали и бюрократия, и общественные деятели.

Политика патриотизма была нацелена:

- 1)на утверждение идеи национального превосходства и чувства гражданской гордости у российских подданных;**
- 2)на создание позитивного имиджа России внутри страны и за рубежом;**
- 3)на ослабление революционных настроений в обществе.**

Патриотические акции общественности получили выражение:

1) в публичных выступлениях общественных деятелей с призывом «отложить внутренние споры» и поддержать правительство в доведении Войны до победы и обслуживании тыла армии;

2) в публичных акциях общественности (20 августа 1914 г. – «день флагов» в Москве; выставка военных трофеев Общества ревнителей истории летом 1915 г. в Петербурге);

3) в создании патриотических организаций: Общество «За Россию», Общество юных разведчиков, Общество 1914 года и др.

Грозные предостережения:

1) приостановление деятельности Вольного экономического общества 30.01.1915 г.;

2) запрет Обществу русских врачей в память Н.И. Пирогова созыва в Москве в декабре 1915 г. очередного съезда.

Кампания против «вражеских» подданных и ее проявления:

- 1) ходатайства общественных организаций о корректировке персонального состава и исключении австро-германских подданных;
- 2) «смена вывесок», переименование и закрытие ряда общественных организаций;
- 3) участие научных обществ в кампании по переименованию городов, улиц и площадей, носивших немецкие названия;
- 4) создание организаций, специализировавшихся на противодействии «немецкому засилью». Общество «Самодеятельная Россия» (февраль 1915 г.), «Общество 1914 года (декабрь 1914 г.).

Правительственная позиция:

– Положение Совета министров «Об исключении подданных воюющих с Россией держав из состава союзов, обществ и других подобных частных, общественных и правительственных организаций и установлений» от 19 ноября 1914 г.

– Положение Совета министров «О некоторых мерах в отношении подданных воюющих с Россией держав» от 3 декабря 1914 г. о закрытии союзов, собраний, клубов и иные организаций неприятельских подданных.

«Сближение с Англией»

Идеологи кампании – российские либералы.

Появление английских обществ – симптом роста оппозиционных настроений ввиду первых серьезных военных поражений (весеннее отступление русской армии из Галиции 1915 г.), а также разочарования во власти, неготовой встать на путь политических реформ.

Проявления кампании: 1) создание английских обществ (Общество сближения с Англией (Москва, май 1915 г.), «Общество английского флага» (Петроград, ноябрь 1915 г.), Русско-британское общество (Петроград, ноябрь 1916 г.);

2) акции английских обществ («английские дни», «дни английского флага», «банкеты сближения»);

3) радикализация деятельности английских обществ осенью 1916 г. (порождена ростом оппозиционных настроений, а также активизацией британских политических деятелей, заинтересованных в упрочении контактов с российской политической элитой для доведения Войны до победного конца).

Мобилизация общественности на нужды помощи фронту



Мобилизация общественности на нужды помощи фронту

Осуществлялась в виде общегородских публичных акций; организаторы – различные профессиональные «отряды» интеллигенции.

1) Всемосковская организация театральных артистов ««Артисты Москвы – русской армии и жертвам войны» и кружечные сборы «На табак – солдату», инициатива создания «Лиги бережливости»;

2) Общества торговых служащих Москвы и «дни торговых служащих»;

3) общества покровительства животным и сборы пожертвований на противогазы и медикаменты для армейских лошадей и санитарных собак;

4) Императорское российское пожарное общество (Петроград) и сборы на усиление военно-санитарной работы «Пожарные – солдатам»;

5) Спортивные общества и кампания «мобилизации спорта» и допризывной подготовки солдат – пример общественно-государственного партнерства.

Выводы:

Позитивные результаты:

- 1) Осуществлена мобилизация гражданского общества на помощь фронту и организацию тыла;**
- 2) Гражданское общество сумело стать неотъемлемой частью оборонного комплекса страны. Оно заметно расширило сферу своей деятельности за счет общественников и их организаций, готовых решать поставленные Войной задачи: от сбора средств на нужды действующей армии и подготовки новобранцев до проведения акций против «вражеских подданных» и участия в кампаниях в поддержку союзных держав;**
- 3) Общественность апробировала новые формы добровольной активности (сборы «русской армии и жертвам войны», «на табак», «на подарки солдату к Пасхе и к Рождеству», «дни английского флага» и др.) и широкие публичные действия (в рамках пространства городской площади, района, а, зачастую, и города или ряда городов одновременно).**

Негативные итоги:

1) Радикализация общественности, «обратный эффект». Участвуя в патриотической мобилизации, общественность стала пристально следить за действиями власти, судить о ее проблемах и неудачах, критиковать оборонную и мобилизационную политику правительства, создавать оппозиционные общества, высказывать надежды на либерализацию политического строя;

2) Системные ошибки, допущенные властью. Государство пошло на мобилизацию под лозунгами не гражданскими, но националистическими, что повлекло в условиях многонациональной и этноконфессиональной империи рост сепаратистских настроений, подрывавших основы имперского строя. Встав на путь патриотической мобилизации, власть попала под ее «обаяние», уверовала в иллюзию единства российского общества и его преданность монарху. Она сочла возможным действовать с ним по своему усмотрению, ослабляя либеральные его акции и институты и усиливая национально-патриотические. Власть не желала признать, что общество сильно изменилось, приобрело новые институциональные черты и содержание. С одной стороны, она стремилась к мобилизации общества, а с другой, препятствовала ей своими действиями и подозрением к его инициативам. Она смотрела на добровольные организации не как на своего союзника, но как на конкурента. Итог: разочарование властью в общественной среде и радикализация общественности.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо
за внимание!

101000, Россия, Москва, Мясницкая ул., д. 20
Тел.: (495) 621-7983, факс: (495) 628-7931
www.hse.ru