

Общественное участие в современной России: особенности социального конструирования

Скалабан И.А., Новосибирский государственный технический
университет

skalaban@nstu.corp.ru

Сепенсер С.Б. Высшая школа экономики- Пермь

bussespencer@gmail.com

Тенденции:

теоретический анализ

- Сокращение общественного участия, осуществляемого в традиционных и структурно устойчивых (выборы, третий сектор) формах. [Norris, 2002; A new engagement..., 2006].
- Изменение репертуара: переход от коллективных и отложенных к индивидуальным и прямым формам гражданского и политического участия [ESS, CID, Dalton, 2008], непродолжительность, неустойчивость практик.
- Проектность практик участия. [Turner, 2001; Dalton, R., 2008] Переход от «длинного» к «короткому проекту». Непродолжительность, неустойчивость практик. [Бауман, 1995]
- Множественность, вариативность проектов, программ, акторов, диффузия дискурсов в другие типы участия. Сокращение влияния государства на современные процессы общественного участия [Бауман, 1995] ослаблении возможностей контроля и прямого управления, появление новых механизмов влияния, контроля и вмешательства.
- Появления глобальных социальных сетей как, основания горизонтального взаимодействия участвующих, [Кастельс, 2001] но отменяющих их анонимность [Granovetter, 1983; Тютюнджи, 2012].

Индекс гражданского активизма [ISS]

участие в различных формах протеста, членство в международных негосударственных организациях, процент занятых в работе некоммерческого сектора, регулярность просмотра новостей в медийном и интернет-пространстве.

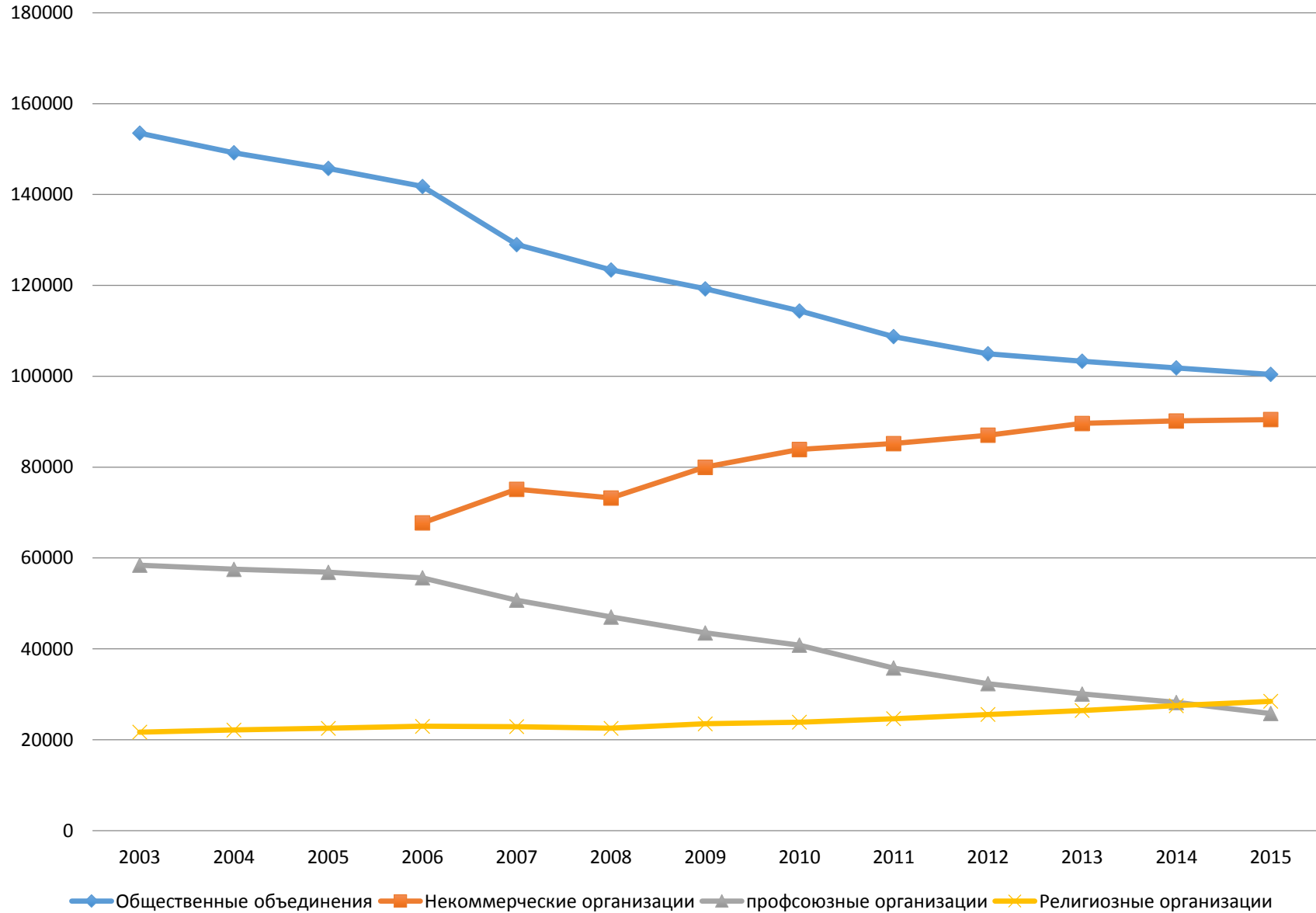
Годы Страны	1990	1995	2000	2005	2010	1990 / 2010
Великобритания	0,808	0,877	0,628	0,610	0,617	– 0,191
Германия	0,807	0,844	0,640	0,598	0,604	– 0,203
Италия	0,776	0,702	0,600	0,594	0,595	– 0,181
Польша	0,549	0,552	0,508	0,537	0,547	– 0,002
Россия	0,595	0,534	0,525	0,513	0,512	– 0,083
США	0,880	0,857	0,697	0,627	0,640	– 0,240
Франция	0,790	0,758	0,641	0,583	0,601	– 0,189
Украина	0,492	0,526	0,518	0,508	0,509	+ 0,017

Источник: База данных индексов социального развития Международного института социальных исследований (ISS)

Россия: статистика изменений (Росстат)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Разница
Общественные объединения	153523	149201	145743	141789	128997	123406	119247	114392	108736	104949	103325	101847	100405	- 53118
Некоммерческие организации				67709	75112	73212	79988	83881	85185	87028	89617	90155	90464	+ 22755
Профсоюзные организации	58431	57515	56852	55639	50708	47007	43522	40801	35792	32334	30059	28197	25768	-32663
Религиозные организации	21664	22144	22513	22956	22866	22507	23494	23848	24624	25541	26442	27496	28465	+6801

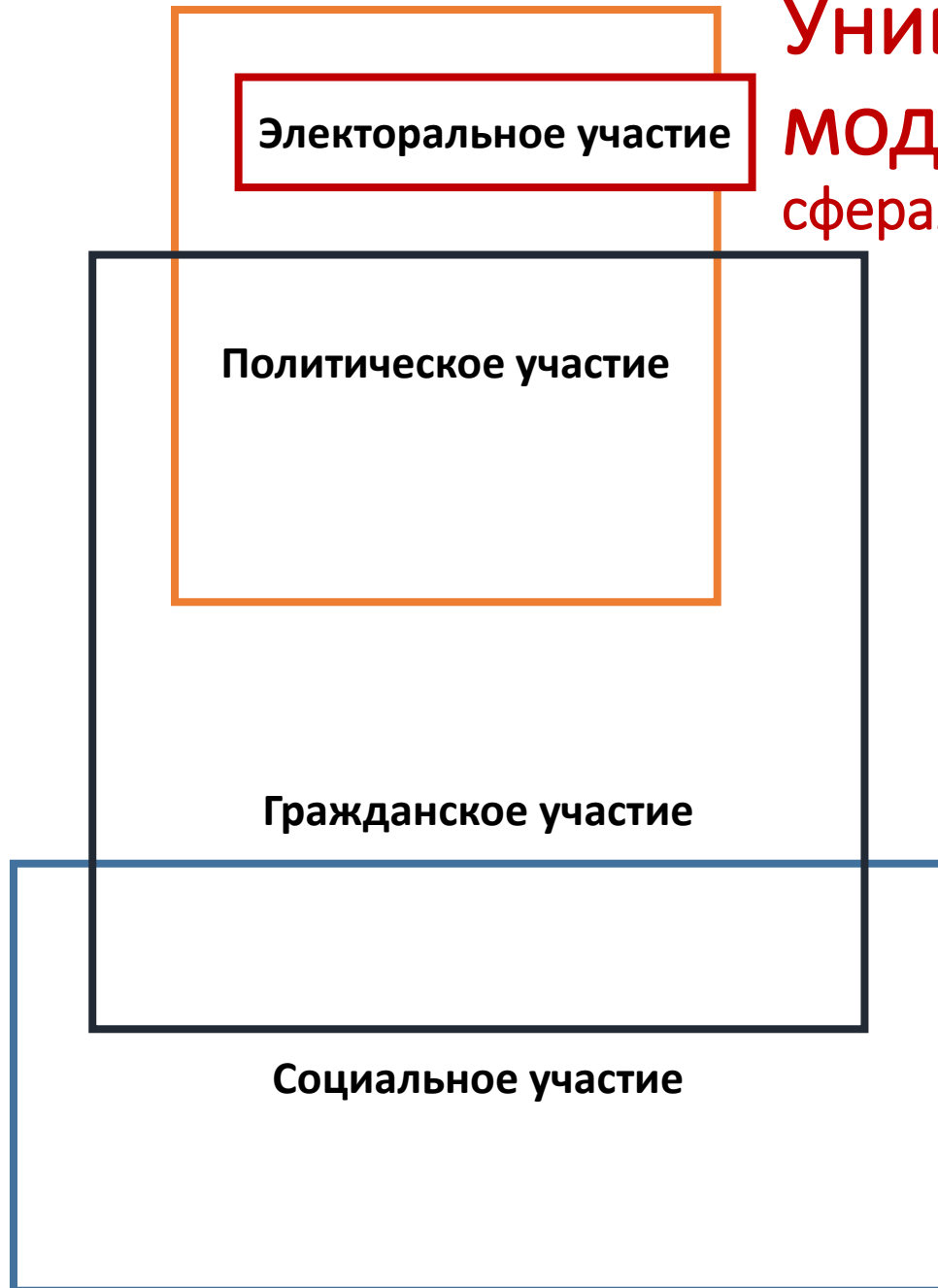
Количество организаций



Метод

- г. Красноярск и Красноярский край
- сентябрь-октябрь 2014 года.
- анкетный поквартирный опрос
- объем выборки -- 1800 человек в возрасте 18 лет и старше
- квота по полу и возрасту
- 11 городов и 13 муниципальных районов Красноярского края.
- выборка стратифицированная, многоступенчатая, случайная на этапе отбора респондентов

Универсальная теоретическая модель общественного участия: по сферам



Дополнительные основания:

Виды: прямые и опосредованные

Степень формализации: от неформализованных до формализованных

Степень вовлеченности: участник или инициатор/организатор участия

Социальная дистанция: от участия во взаимодействии на близкой социальной дистанции, например, соседство, до участия во взаимодействии на дальней дистанции, например, в отношении незнакомых.

Фактор 1

Как часто Вы участвовали в чем-либо из нижеперечисленного за последние 12 месяцев?

<i>(альфа кронбах = 0,922)</i>		
Участвовал(а) в акциях протеста: митингах, пикетах для решения социально значимых проблем	1353	11,8%
Выступал(а) инициатором или организовывал акции протеста для решения общественно значимых проблем	1355	9,3%
Участвовал(а) в политических митингах, акциях, шествиях	1352	14,1%
Организовывал(а) политические митинги, акции, шествия	1348	8,2%
Участвовал(а) в деятельности политической партии, политической группы	1342	12,6%

Фактор 2

Как часто Вы участвовали в чем-либо из нижеперечисленного за последние 12 месяцев?

<i>(альфа кронбах = 0,842)</i>	№	Когда-то
Участвовал(а) в обсуждении общественных проблем в сообществах социальных сетей, на сайтах	1361	28,6%
Участвовал(а) в обсуждении общественно значимых проблем в интернет-среде	1363	28,3%
Участвовал(а) в общественных слушаниях	1356	25,9%
Участвовал(а) в подписании обращений, писем поддержки или протеста, в том числе и в виртуальной среде	1362	26,6%
Организовывал(а) сбор подписей для решения общественно значимых проблем	1350	19,6%

Фактор 3

Как часто Вы участвовали в чем-либо из нижеперечисленного за последние 12 месяцев?

<i>(альфах кронбах = 0,878)</i>	№	Когда-то
Являлся(лась) организатором или участником неформальной группы, объединенной общим интересом или увлечением)	1352	14,1%
Являлся(лась) членом добровольного или религиозного общества, общественной организации	1357	13,0%
Являюсь руководителем добровольного или религиозного общества, общественной организации	1354	8,3%
От имени общественности обращался(лась) в органы муниципальной или государственной власти для решения социально значимой проблемы	1338	14,6%

Фактор 4

Как часто Вы участвовали в чем-либо из нижеперечисленного за последние 12 месяцев?

	№	Когда-то
<i>(альфа кронбах = 0,770)</i>		
Участвовал(а) в собраниях жильцов	1468	66,8%
Совместно с соседями участвовал (а) в разовых акциях (субботниках, и других мероприятиях по благоустройству)	1439	63,2%
Являлся(лась) членом правления ТСЖ, ТОС и участвовал(а) в их деятельности	1394	20,7%
Участвовал(а) в финансовой, материальной помощи незнакомым, в том числе и благотворительных акциях	1393	44,3%
Организовывал(а) благотворительную, волонтерскую помощь незнакомым	1356	22,3%
Был(а) волонтером	1352	16,1%

Фактор 5

Электоральное участие (Исключен из модели) ?	№	Когда-то
Участвовал(а) в выборах	1473	78,5%

Эмпирическая модель общественного участия

(Как часто Вы участвовали в чем-либо из нижеперечисленного за последние 12 месяцев?)



Средние показатели активности по видам общественного участия: атрибутивные основания

Красноярский край, октябрь 2014, N = 1800

Виды участия	Максимум	Среднее	Статистич. откл.
Давление: акционное, протестное политическое и гражданское участие	5	0,539	1,262
Влияние: конвенциональное гражданское, социальное участие	5	1,213	1,554
Принадлежность: ассоциированное участие	4	0,478	1,060
Помощь и кооперация: социальное участие	6	2,175	1,623
Общее	21	5,002	4,646

По модели: закономерности?

- Активность общественного участия в практиках действий (короткий проект) выше (участвуют в среднем 25,3 % респондентов), чем в практиках отношений (длинный проект) ниже (участвует в среднем 12,8 %).
- С увеличением социальной дистанции, усилением потребности в координации и организованности действий, их регулярности, а также переходе из социального контекста в гражданский, и особенно в политический (исключая выборы), количество участвующих существенно сокращается.
- Фактор организованности (организация и управление) значим для всех видов участия. Связь усиливается по мере перехода к гражданским практикам, к групповому активному участию, участию с рисками (протестность, акционность), требующих более высокой координации.
- Социальное участие наиболее устойчивый компонент модели, формируется в повседневных практиках, менее подвержен трансформации....

... но **акционное социальное участие** не создает
достаточных компетентностных оснований для участия индивидов в решении
актуальных гражданских проблем.

Оценки уровня:	Давление: политическое и гражданское участие	Влияние: гражданское и социальное участие	Помощь и кооперация: принадлежность: социальное участие	Принадлежность: ассоциированное участие
безопасности	,037	– ,019	– ,050	,045
коррупции	,100**	,081**	,046	,113**
криминогенности	,102**	,089**	,027	,113**

Кто участвует?

Значимые факторы:

- Образование (выше: высшее, среднее специальное)
- Субъективный доход (выше: считаю, что имею средний или высокий доход)
- Семейное положение (те, кто разведены: практики давления 1,178 по сравнению с 0,460)
- Длительность проживания в крае (те, кто прожил в крае 10 лет: наибольшая активность участия)
- Проживание в качественно разнообразном сообществе (в моногородах ниже уровень общественного участия)

Результаты сопоставимы с европейскими показателями (образование, доходы, мобильность). [Alesina A., La Ferrara E., 2000]

Сравнение видов участия по типу населенного пункта

муниципальный район/город или городской округ

	№	Муниципальный район и г. Красно	№	Городской округ
Давление: акционное, протестное политическое и гражданское участие	909	0,706	491	0,230
Влияние: конвенциональное гражданское, социальное участие	935	1,354	510	0,955
Принадлежность: ассоциированное участие	911	0,616	498	0,227
Помощь и кооперация: социальное участие	991	2,329	534	1,890
Общее	990	5,558	532	3,968

Сравнение видов участия по семейному положению

Виды участия	№	Женат /не замужем	№	Разведен
Давление: акционное, протестное политическое и гражданское участие	1225	0,460	157	1,178
Влияние: конвенциональное гражданское, социальное участие	1267	1,149	159	1,798
Принадлежность: ассоциированное участие	1235	0,417	155	1,000
Помощь и кооперация: социальное участие	1336	2,128	169	2,663
Общее	1333	4,765	169	7,112

Сравнение видов участия по месту рождения (в крае или вне: приехавшие)

	№	В крае	№	Вне
Давление: акционное, протестное политическое и гражданское участие	838	0,321	502	0,910
Влияние: конвенциональное гражданское, социальное участие	865	1,029	518	1,527
Принадлежность: ассоциированное участие	841	0,324	505	0,751
Помощь и кооперация: социальное участие	911	1,996	548	2,569
Общее	907	4,307	550	6,267

Участвующие

- Активность общественного участия сегодня свойственна акторам с накопленными социальными ресурсами и мобильностью.
- Маргинальность при наличии личных и социальных ресурсов как катализатор общественного участия?

Выводы

Конструирование процессов общественного участия в современной российской практике содержит рядов признаков, характерных для эпохи постмодерна.

- качественное разнообразие практик общественного участия,
- приоритет «коротких» проектов, практик действия, перед практиками отношений, что изменяет институциональную среду
- наличие, хотя и незначительных, социальных групп, участвующих и способных к осуществлению его практик.

Выводы:

Однако сохраняются основания и для сохранения общественного участия в логике мобилизационного проекта «реалистического модерна» (З.Бауман).

- Диффузия «гражданского». Как целостный самостоятельный вид слабо идентифицируется.
- В массовом общественном сознании как доминирующие сохраняются оппозиции: социальное - политическое, протестное – конвенциональное, короткий (акционный)– длинный (ассоциированный) проект.

