



NATIONAL RESEARCH
UNIVERSITY

Раздельный сбор бытовых отходов в России: уровень, факторы и потенциал включения населения

Шабанова М.А.

mshabanova@hse.ru

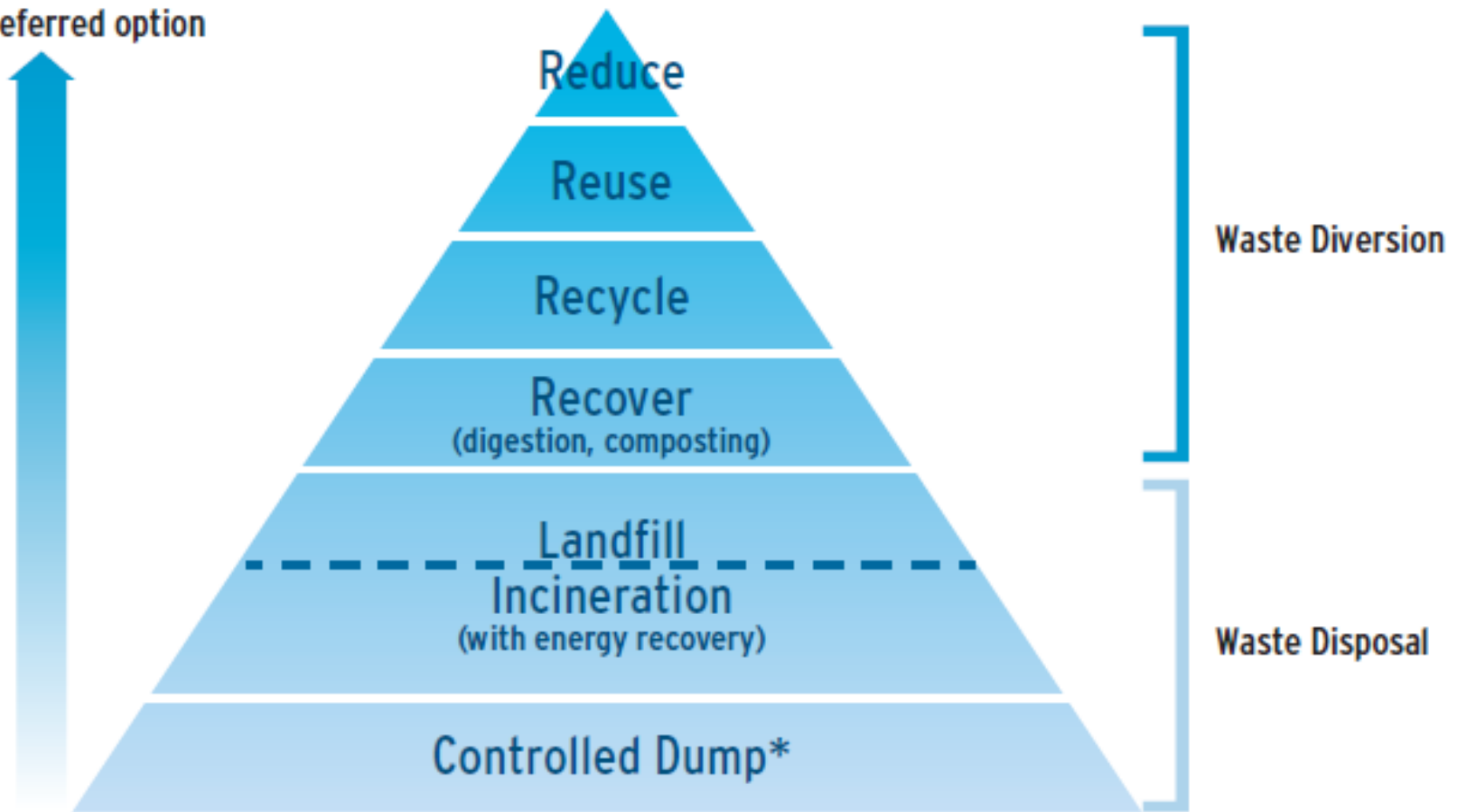
Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ

21 ноября 2018

- 1. Постановка проблемы: «что не так с мусором в России?»**
- 2. Цель и теоретико-методологические основания данного исследования**
- 3. Степень изученности проблемы. Гипотезы и их обоснование**
- 4. Информационная база и методы анализа данных**
- 5. Эмпирические результаты: дескриптивный и регрессионный анализ**
- 6. Обсуждение результатов**
- 7. Направления дальнейших исследований**

Waste Hierarchy

Most preferred option



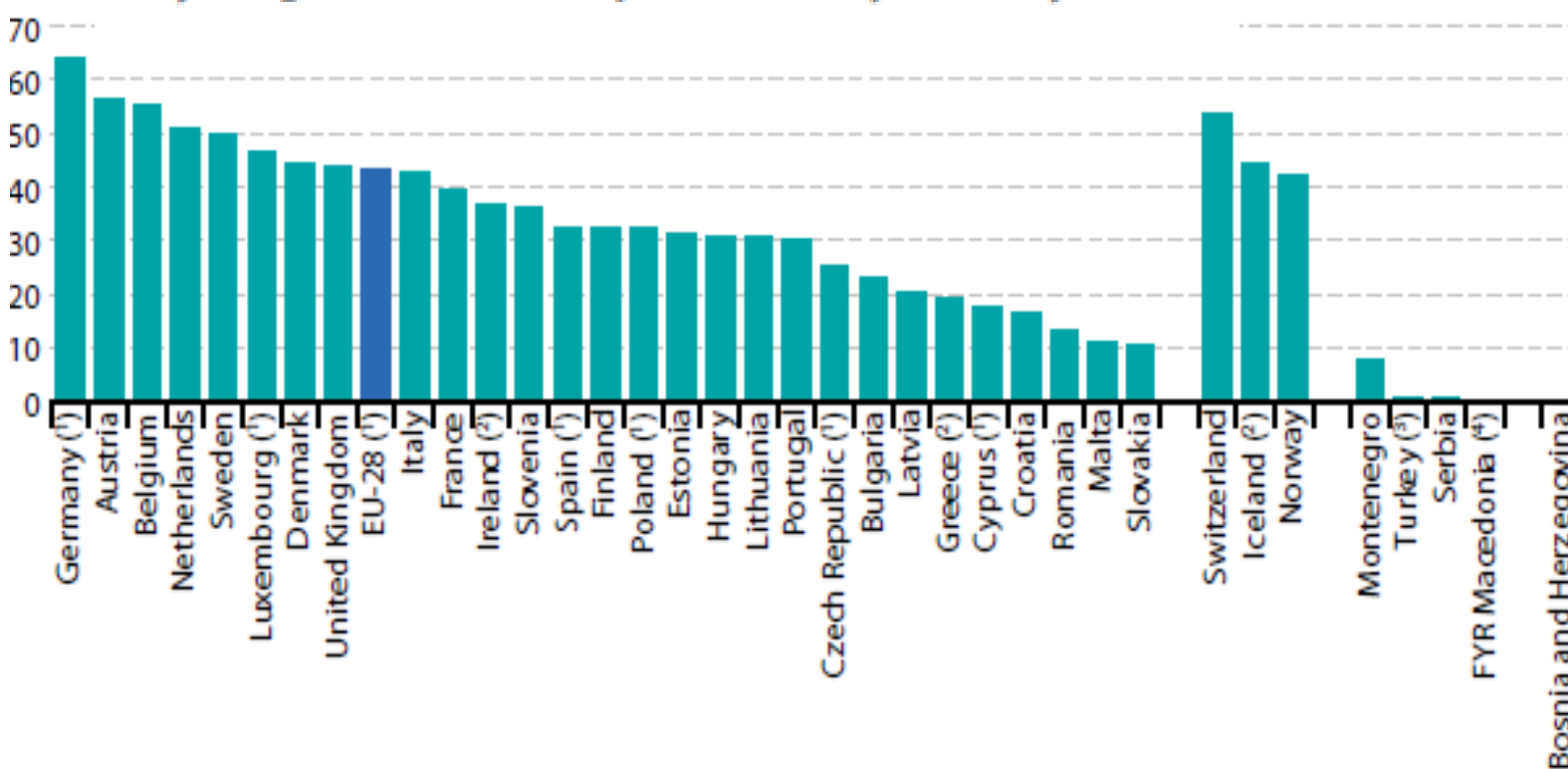
Least preferred option

*As a minimum, waste should be disposed at a "controlled dump," which includes site selection, controlled access, and where practical, compaction of waste. Incineration requires a complimentary sanitary landfill, as bottom ash, non-combustibles and by-passed waste needs to be landfilled.



Что делать с мусором в России. Доклад Greenpeace 2016:2

(%) Recycling rate of municipal waste, by country, 2014



2016 г.
45,9 %

2014



43.5%
recycling rate for municipal waste in the EU, with about three quarters of Member States having rates below this average

- **Какая часть россиян в современных условиях уже регулярно участвует РСБО?**
- **От каких факторов это зависит?**
- **Какова роль соображений личной и общественной выгоды при включении в эту практику?**
- **При каких условиях остальная часть россиян готова включиться в эту практику?**

Цель исследования – выявить уровень, динамику (2014 г., 2017 г.), а также факторы и условия включения (готовности включиться) россиян в практику раздельного сбора бытовых отходов (РСБО). На этой основе определить потенциал и условия расширения этой практики в России.

«Морализация рынков» ('moralization of the markets') – тенденция учитывать как краткосрочные расходы на потребление (т.е. цены), так и соображения нравственного характера: справедливость, сострадание, чувство вины, солидарность, устойчивость, взаимность, долг, доброжелательность и др.

(Stehr, N. 2008; Neumann, Dixon, Nordval, 2014)

“Moral economy’ studies the moral norms and sentiments that structure and influence economic practices, both formal and informal, and the way in which these are reinforced, compromised or overridden by economic pressures”

(Sayer A, 2007: 262)

Моральное измерение имеют не только институты и личные стремления индивидов, но и *непреднамеренные последствия* их экономических действий, чем бы последние ни вызывались (Sayer, 2007: 265 - 266).

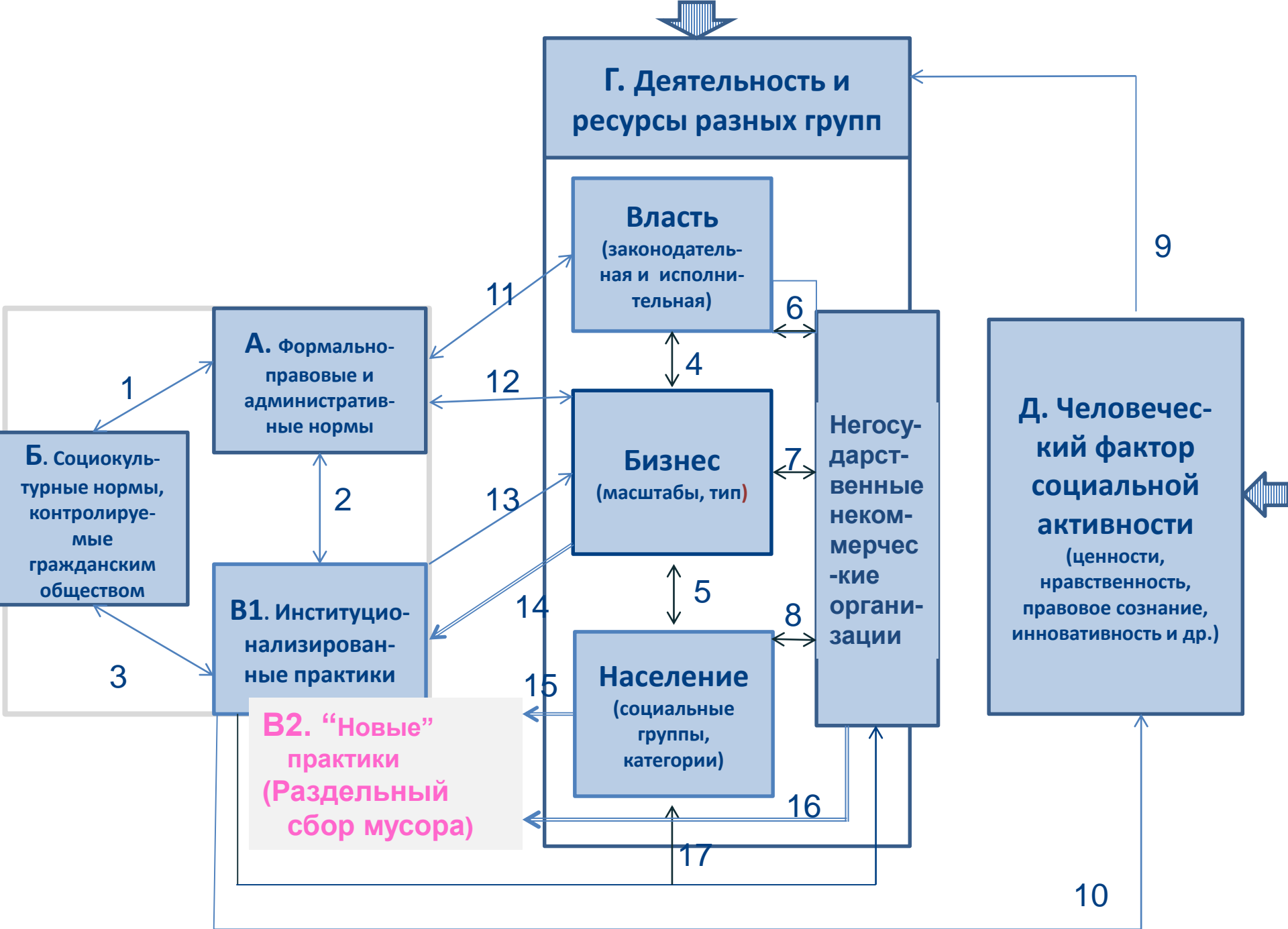
- "Потребление - это не пассивное состояние поглощения и присвоения... потребление есть активный модус отношения - не только к вещам, но и к коллективу и ко всему миру"; "потребляются не сами вещи, а именно отношения - обозначаемые и отсутствующие, включенные и исключенные одновременно; потребляется идея ОТНОШЕНИЯ через серию вещей, которая ее проявляет" (Ж. Бодрийяр, 2002: 212 – 215)
- Конструировать идентичность - это значит с помощью организации своего потребления отвечать на вопрос: "*Кто я такой?*" (В. Ильин, 2002; Slater, D., Ritzer, G., 2001, Trentmann, F., 2007)
- Индивидам одновременно присущи как ЭГОИСТИЧЕСКИЕ, так и МОРАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ устремления, которые могут находиться в конфликте друг с другом, что приводит к разнообразным последствиям (Etzioni, 2003: 115)
- Следование моральным нормам само по себе может быть рациональным и приносить выгоду всем заинтересованным сторонам (Смит 1997(1759); Sayer, 2007; Vanberg, 2008)

Просоциальное и эко-дружественное потребительское поведение не обязательно предполагает какие-то самопожертвования со стороны индивидов

(Sayer 2007).

Социальный механизм формирования новых практик есть устойчивая система взаимодействий социальных акторов разных типов и уровней (индивидов, организаций и групп), которая регулируется, с одной стороны, базовыми институтами общества (правилами игры), а с другой - интересами и возможностями игроков.

(Т.И.Заславская, 2002: 199, 200 – 201)



Факторы включения населения в РСБО - 1.

Степень изученности проблемы:

Относительное согласие о роли институциональных и инфраструктурных факторов:

- ключевая роль как в развитых, так и в развивающихся странах (Kirakoian, 2016; Chu Z. et al., 2016; Miafodzyeva, Brandt, 2013 и др.):

➤ установка контейнеров для сортировки БО на определенное число фракций, их доступность, определяющая объем необходимых усилий и затраты времени (напр., Halvorsen 2008; Dahlen et al. 2007; Afroz et al. 2010; Jenkins et al. 2003; Gonzalez-Torre, Adenso-Diaz 2005 и др.)

затраты времени на человека в неделю на РСБО в среднем:

в норвежском исследовании 30 мин. [Bruvoll et al. , 2002:340],

в шведском - 49 мин. [Berglund, 2006:564]

➤ просвещенность и информированность населения [Iyer, Kashyap 2007; Refsgaard, Magnussen 2008; Robinson, Read 2005; Kirakoian 2016 и др.]

➤ материальные стимулы и санкции, включая налоговые [Jenkins et al. 2003; Dijkgraaf et al. 2004; Shaw, Maynard 2008; Owusu et al. 2013; Kirakoian 2016]

Значимая роль по-разному измеряемых общественно ориентированных предпочтений, просоциальных ценностей и установок индивидов, экологической озабоченности и ответственности [Miafodzyeva, Brandt 2013; Arbués, Villanúaba 2016; Iyer, Kashyap 2007; Kirakoian 2016].

Факторы включения населения в РСБО - 2. Степень изученности проблемы:

❑ НЕОДНОЗНАЧНЫЕ результаты в отношении роли:

➤ культурных норм в обществе/окружающем сообществе, социального капитала и давления [Ekere et al. 2009; Videras et al. 2012; Abbott et al. 2013; Crociata et al. 2015; Czajkowski et al. 2017],

➤ материального (Kirakozian, 2016; Arbués & Villanúaba, 2015; Iyer & Kashyap, 2007) или территориального статусов индивидов (Kirakozian, 2016; Arbués & Villanúaba, 2016),

➤ социально-демографических факторов и уровня образования

(напр., Do Valle et al., 2004; Meneses, Palacio 2005; Berglund 2006; Ekere et al. 2009; Afroz et al. 2010; Sun et al., 2015; Arbués & Villanúaba, 2015; Czajkowski et al., 2014; Sun et al., 2015; Arbués, Villanúaba 2016).

➤ воспринимаемая самоэффективность (perceived self-efficacy) и коллективная эффективность (collective efficacy)

(Bandura 1995)

Гипотезы - 1

H1: Вероятность включения россиян в РСБО тем выше, чем в большей степени оно связывается с вкладом в улучшение экологии и другие просоциальные выгоды (т.е. чем выше у них т.н. «зеленый моральный индекс»). Преследование личного эгоистического интереса (экономического или неэкономического) в современных условиях не играет значимой роли.

* * *

«Зеленый моральный индекс» (Berglund, 2006:564) включает:

- желание индивида ощущать себя ответственным человеком за состояние окружающей среды;
- стремление вносить вклад в улучшение экологии;
- уверенность в том, что это экономически выгодно для общества в целом
- стремление (старание) делать то, что, по мнению индивида, должны делать все

* * *

Чтобы заработать 1000 рублей, нужно сдать примерно 285 кг макулатуры или 125 кг пластиковых бутылок или 25 кг алюминиевых банок и пр.

(Левенец Д. <http://recyclemag.ru/article/kak-zarabotat-1000-rublej-na-sdache-makulatury-butyllok-i-plastika>)

Гипотезы - 2

H2: Группы с разным отношением к РСБО значимо различаются факторами включения в эту практику.

ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ участники предъявляют более высокие запросы в отношении как **ДОСТУПНОСТИ** инфраструктуры для РСБО, так и **РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ** функционирования системы РСБО в целом (а следовательно, и личной эффективности предполагаемых усилий по РСБО).

* * *

[В условиях доступной инфраструктуры для РСБО проживают лишь 9,2% жителей городов с населением свыше 100 тыс. чел. (2016-2017 г., Гринпис России,

<https://www.asi.org.ru/news/2017/03/15/grinpis-razdelnyj-sbor-othodov-issledovanie/>]

Гипотезы - 3

H3-H5: В практику РСБО чаще включаются индивиды, придающие высокую значимость ценностям НАДы индивидуального характера и имеющие социально ориентированные установки (H3). Однако гораздо большее значение имеет опыт реализации этих установок, а именно реальная просоциальная активность в самых разных сферах.

H4: Чем активнее индивиды участвуют в самых разных **СОЛИДАРНЫХ ПРАКТИКАХ** (денежные пожертвования, добровольческий бесплатный труд, передача вещей), т.е. чем выше у них индекс «многообразия солидарного участия», тем выше вероятность включения (готовности включиться) в РСБО.

H5: Чем активнее индивиды включены в **ЭКО-ДРУЖЕСТВЕННЫЕ практики** «разового» характера (благоустройство и очистка территории своего поселения, посадка деревьев, расчистка лесов и другие экологические проекты /организации, покупки товаров производителей с бережным отношением к окружающей среде), тем выше вероятность их включения (готовности включиться) в РСБО.

H6: Между включением россиян в РСБО и потребительские практики, направленные на сокращение образования БО (меньшее использование или отказ от использования одноразовых пластиковых пакетов; покупка товаров в перерабатываемой/разлагаемой упаковке, с минимальной упаковкой или вообще без нее; отказ от покупок не особо нужных вещей по экологическим соображениям и др.), существует значимая положительная связь.

Мультиномиальные логит-регрессии

- 1 – реальные участники РСБО**
- 2 – потенциальные участники РСБО**
- 3 – индифферентные в отношении РСБО (база)**

Бинарные логит-регрессии

$$P\{y = 1 \mid x_1, \dots, x_n\}$$

$$P = \frac{1}{1 + e^{-y}}, y = b_1 \cdot X_1 + b_2 \cdot X_2 + \dots + b_n \cdot X_n + a,$$

1 **y = 1 – реальное участие в РСБО**

2 **y = 1 – реальное участие в практиках по сокращению образования мусора**

Серия исследований Центра исследований ГО и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ (2014 – 2017 гг.):

- два всероссийских опроса НАСЕЛЕНИЯ (по 2 тыс. чел. - 2014 г. и 2017 г.), репрезентирующих взрослое население РФ по полу, возрасту и уровню образования
- данные крупномасштабного опроса РУКОВОДИТЕЛЕЙ НКО России (850 чел., 2015 г.).

Отбор регионов - на основе типологии субъектов РФ по 3 характеристикам: индексу урбанизации, индикатору развитости некоммерческого сектора, индикатору экономического развития субъекта РФ (отношение душевого ВРП к среднему по России). При отборе респондентов - квоты по организационно-правовой форме и году регистрации НКО.

- **данные опроса представителей ФЕДЕРАЛЬНОЙ ВЛАСТИ (2015 г.)**
 - **Федерального правительства РФ (100 чел, представители 38 федеральных министерств, агентств и служб)**
 - **Федерального собрания РФ (депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, 100 чел. = 78 депутатов с пропорциональным представительством всех фракций + 22 члена Совета Федерации из 8 федеральных округов)**

- **данные опроса РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ обрабатывающей промышленности Москвы и ближайшего Подмосковья (100 чел., 2015 г.)**

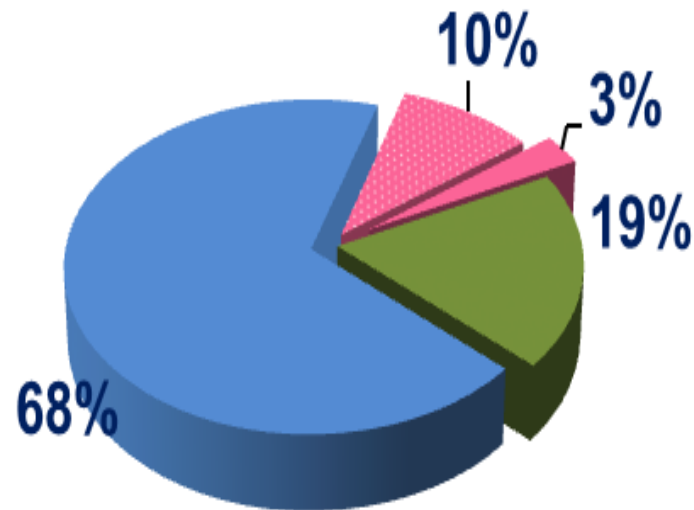
Участие и намерения, 2017 г.

■ "Старожилы"

■ "Потенциальные новички"

■ "Разочаровавшиеся"

■ "Индифферентные"



Участие россиян в РСБО и намерения включиться / продолжить участвовать в этой практике в ближайшие год-два, %

	2014	2017
Участвуют на более-менее регулярной основе в настоящее время	11	13
Намерены включиться (продолжить участвовать) в ближайшие год-два	23	29
Коэффициент стабильности	73	81
Коэффициент замещения	5,1	7,8
Распределение по типам:		
«Старожилы» (участвуют и будут участвовать)	8	10
«Потенциальные новички» (не участвуют, но собираются)	15	19
«Разочаровавшиеся» (участвуют сейчас, но намерены бросить)	3	3
«Индифферентные» (не участвуют и не собираются)	74	68
Итого	100	100

Отдельные характеристики россиян с разным отношением к РСБО, % по столбцу

	Реальные	Потенци- альные	Индиффе- рентные	Всего
Пол: женский	61	58	49	52.5
Образование: высшее (законченное и незаконченное)	42.5	38	33.5	35
Тип населенного пункта: город с населением от 500 тыс.чел.	42.5	30	26	29
в т.ч.города-миллионники (без Москвы)	22	11	9	11
города менее 100 тыс. и ПГТ	17	31	31	29

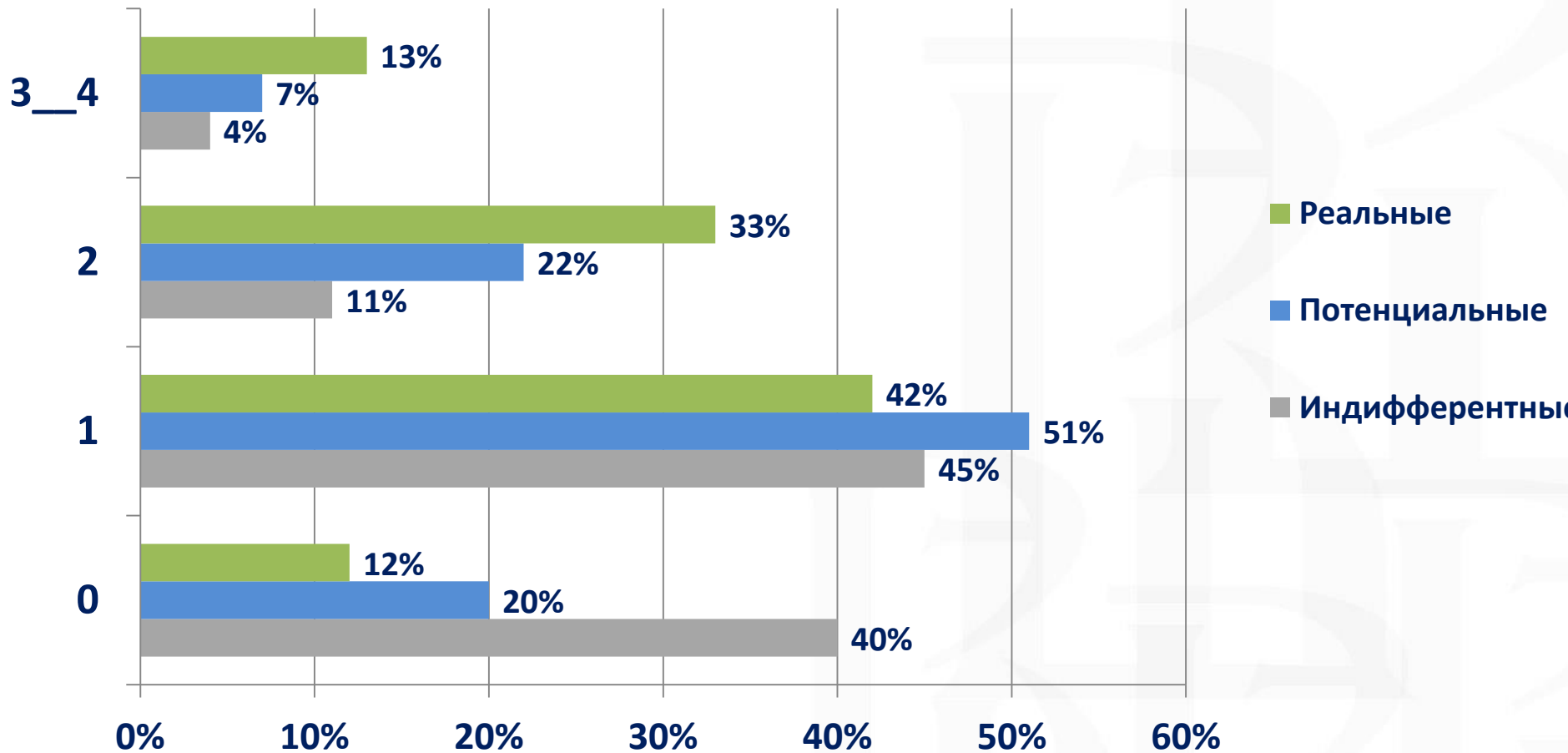


Мотивы участия или готовности начать участие в РСБО, % по столбцу

	Реальные	Потенци- альные	ИндиFFE- рентные	Всего
1. Хочу ощущать себя ответственным человеком за состояние окружающей среды	47	35	21.5	27
2. Хочу вносить вклад в улучшение экологии, благополучие нынешних и будущих поколений	36	29	21	24
3. Считаю, что это экономически выгодно для общества в целом	29	31	19	23
4. Стараюсь делать то, что, по моему мнению, должны делать все	37	22	18	21
Итого – хотя бы один пункт из пп. 1-4	88	80	60	67
5. Верю, что мои усилия не напрасны, и я могу влиять на решение важной проблемы	20	34	17	21
6. Это экономически выгодно лично для меня (моей семьи)	10	9	8	8
7. Хочу создать у людей впечатление о себе как об ответственном человеке	4	4	4	4
Итого – хотя бы один пункт из пп. 6, 7	14	11.5	10.5	11
8. Получаю от этих действий особое удовлетворение, мне приятна причастность к этому делу	9	8	5	6
9. Не участвую и/или не собираюсь участвовать в раздельном сборе мусора	2	4.5	23	17



"Green moral index"



H1: Вероятность включения россиян в РСБО тем выше, чем в большей степени оно связывается с заботой об **ОБЩЕМ БЛАГЕ** (т.е. чем выше у индивидов т.н. «**ЗЕЛЕНый МОРАЛЬНЫЙ ИНДЕКС**»). Преследование **ЛИЧНОГО ЭГОИСТИЧЕСКОГО** интереса (экономического или неэкономического) в современных условиях **НЕ** играет значимой роли (+)

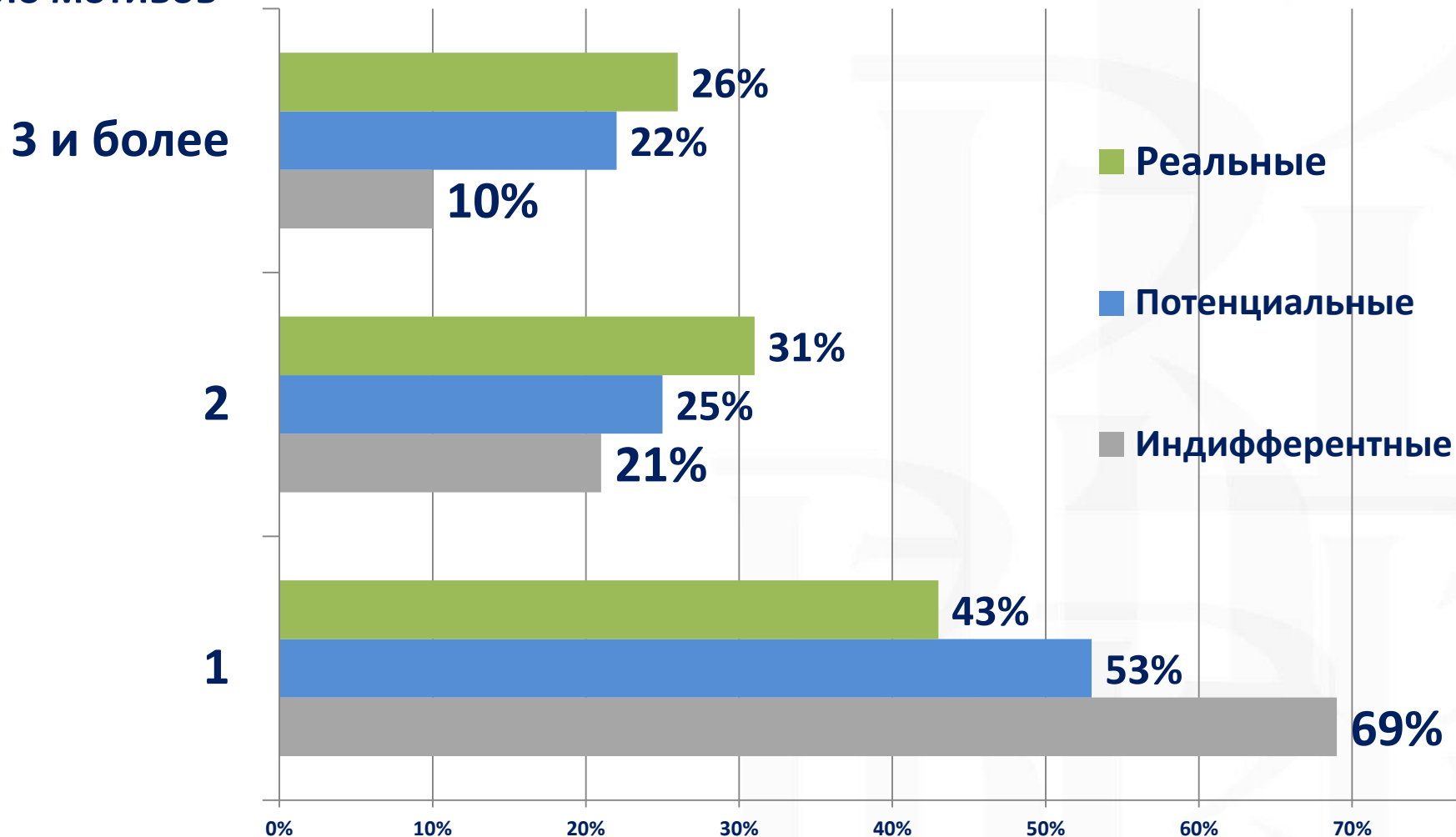
	Реальные	Потенциальные	Индиifferentные
«Зеленый моральный индекс»: 0 - база			
1	.0827***	.0631***	-.1458***
	(.0226)	(.0233)	(.0266)
2	.1746***	.0987***	-.2733***
	(.0252)	(.0274)	(.0317)
3-4	.2034***		-.2664***
	(.0318)		(.0475)
Собственный эгоистический интерес (выгода экономическая и неэкономическая)	.0403*		-.0572*
	(.0237)		(.0327)
Получают удовлетворение, приятна причастность к этому делу			
Вера, что усилия не напрасны; могут влиять на решение важной проблемы		.1137***	-.1039***
		(.0196)	(.0248)



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Число мотивов включения в РСБО

Число мотивов



Представления разных групп россиян об УСЛОВИЯХ, при которых они согласились бы участвовать (или продолжили участие) в раздельном сборе бытовых отходов, % по столбцу

Условия участия/включения	Реальные	Потенци- альные	Индиффе- рентные	Всего
1. Установка контейнеров для раздельного сбора мусора вблизи дома	79	89	61	69
2. Уверенность в том, что раздельно собранный мусор пройдет вторичную переработку	30	32.5	24	26
3. Организация своевременного и правильного вывоза мусора	20	23	17	19
4. Приемлемое время на доставку мусора в спец. пункты или раздельные контейнеры	20	15	17	17
5. Наличие информации о том, куда можно отвезти раздельно собранный мусор	15	21	15	16
6. Участие большинства соседей в раздельном сборе мусора	17	12	12	13
7. Введение штрафов или дополнительной платы за отказ от сортировки мусора	13	11.5	10	11

Представления разных групп россиян об УСЛОВИЯХ, при которых они согласились бы участвовать (или продолжили участие) в отдельном сборе БО, в зависимости от ОБЩЕГО ЧИСЛА названных условий, % по столбцу

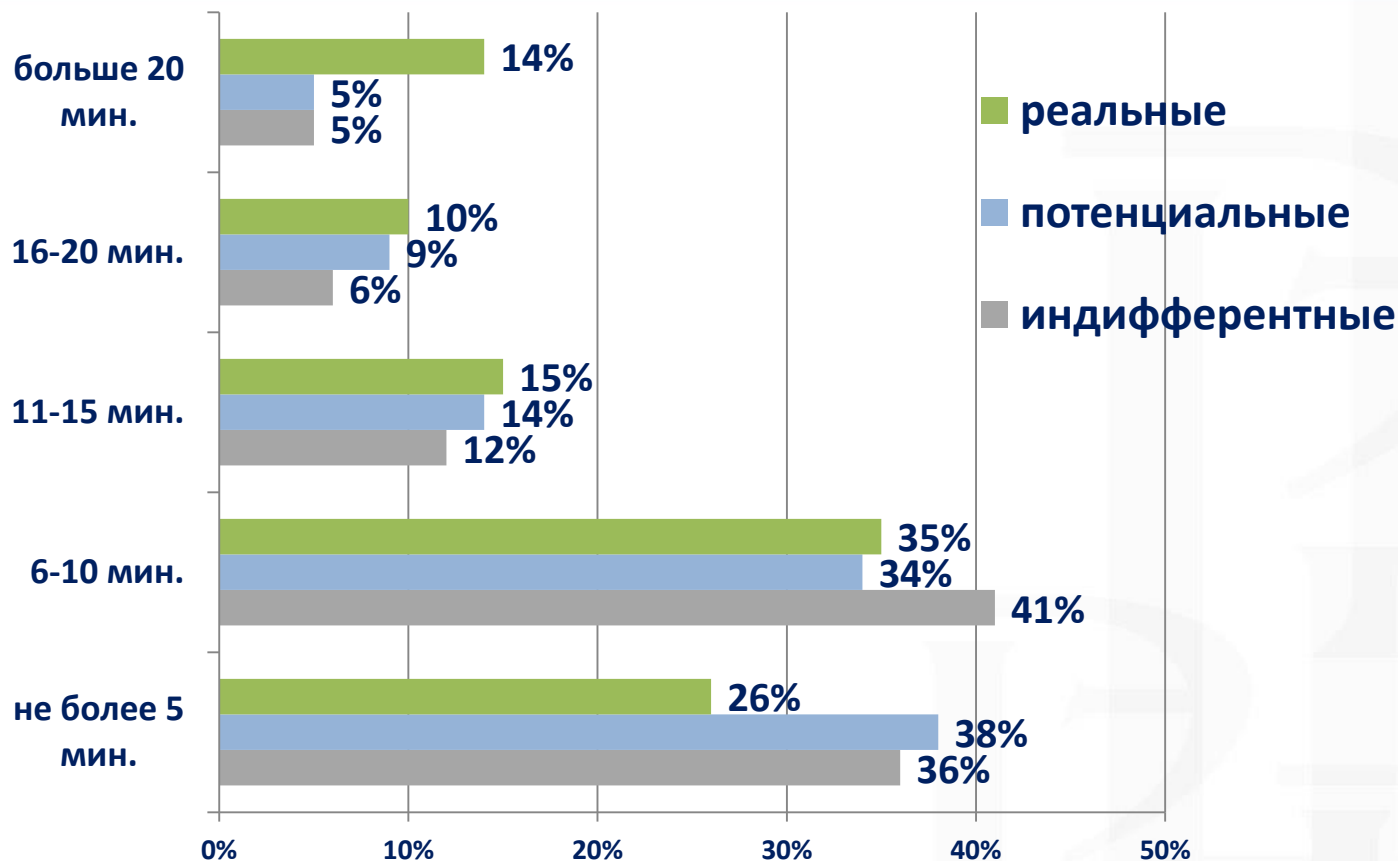
Условия участия	Число названных условий				Всего
	1	2	3	4 - 7	
1. Установка контейнеров для отдельного сбора мусора вблизи дома	73	78	87	96	79
2. Уверенность в том, что отдельно собранный мусор пройдет вторичную переработку	7	37	60	82	30
3. Организация своевременного и правильного вывоза мусора	3	21	42	77	22
4. Приемлемое время на доставку мусора в спец. пункты или отдельные контейнеры	5	20	28	68	19
5. Наличие информации о том, куда можно отвезти отдельно собранный мусор	4	19	38	55	18
6. Участие большинства соседей в отдельном сборе мусора	3	14	22	62	15
7. Введение штрафов или дополнительной платы за отказ от сортировки мусора	4	11	23	39	12
Доля группы в общем числе опрошенных	50	24	15-16	11	100%

H2: Группы с разным отношением к РСБО значимо различаются УСЛОВИЯМИ включения в эту практику. ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ участники предъявляют более высокие запросы в отношении как ДОСТУПНОСТИ инфраструктуры для РСБО, так и РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ функционирования системы РСБО в целом (а следовательно, и личной эффективности предполагаемых усилий по РСБО) (+)

	Реальные	Потенциальные	Индиферентные
Условия участия в РСМ			
Контейнеры во дворах и/или приемлемое время на доставку в пункты		.1861***	-.1816***
		(.0293)	(.0293)
Участие большинства соседей		-.0566**	
		(.0268)	
Штрафы, дополнительная оплата			
Своевременный вывоз, правильная переработка	-.0364**		
	(.0157)		
Информация о пунктах	-.0361*		
	(.0210)		

	Реальные	Потенциальные	ИнDIFFерентные
Населенный пункт: село- база			
г.Москва	-.069** (.030)	.076* (.044)	
Другие города-миллионники	.096*** (.034)		-.110*** (.038)
Города от 500 тыс. до 1 млн.			
Города от 100 до 500 тыс			
Города менее 100 тыс., ПГТ	-.053*** (.019)		
Материальный статус семьи: низкий – база			
Средний			
Высокий			
Пол: 1 – женщины	.0340** (.0143)		- .0488** (.0195)
Возраст			
Образование: 1 - вуз			

Приемлемое время на сортировку и доставку мусора в специально установленные отдельные контейнеры, пункты сбора отходов



	Реальные	Потенциальные	Индифферентные	Всего
Среднее время, минут	14.13	10.78	10.15	10.85
Медиана, минут	10.00	10.00	10.00	10.00



Особенности ценностных ориентаций и установок групп с разным отношением к РСБО, % по столбцу

	Реаль- ные	Потенци- альные	Индиффе- рентные	Всего
<i>В число особенно важных (не более 5 из 15) жизненных ценностей включают:</i>				
Благополучие всех людей и природы	28	20	23	23
Гордость за Россию как Родину, ее мощь и процветание	22	25	20	21
Помогать нуждающимся	13	9	7	8
Назвали важнейшей хотя бы одну НАДЫИНДИВИДУАЛЬНУЮ ценность из 3-х	52	44	40	42
Личная безопасность (своя и близких)	39	51	48	47
Материальный достаток, благосостояние семьи	51	66	61	60
Получать удовольствие, наслаждаться жизнью	17	17	19	18
Назвали важнейшей хотя бы одну ИНДИВИДУАЛИСТИЧЕСКУЮ ценность из 3	70	86	79	80
<i>Готовность объединяться с другими для каких-либо совместных действий, если идеи и интересы совпадают:</i>				
Готовы безусловно	39	34	27	29,5

H3: В практику РСМ чаще включаются индивиды, придающие высокую значимость ценностям НАДы индивидуального характера и имеющие социально ориентированные установки (\pm).

	Реальные	Потенциальные	Индифферентные
Готовность объединяться	.0709***		- .0866***
	(.0202)		(.0239)
Членство в НКО и участие в их деятельности			
Наличие НАДы индивидуальных ценностей			
Наличие индивидуалистических ценностей	- .0470***	.0634***	
	(.0160)	(.0239)	

Однако большее значение имеет опыт реализации просоциальных установок - **РЕАЛЬНАЯ ПРОСОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ** в самых разных сферах (+) (модель 2)

Включение россиян с разным отношением к РСБО в разные виды солидарной активности в пространстве потребительских благ и ресурсов, % по столбцу

Виды солидарной активности за последний год	Реальные	Потенциальные	Индифферентные	Всего
Добровольческий труд	57,5	49	36	41
Денежные пожертвования, в т.ч.	79	66	50.5	57
лично в руки или через родных и близких нуждающихся	63	54	40	46
Передача вещей	54	42	34	38
Сумма разных видов солидарной активности («труд», «деньги», «вещи»)				
0	8	17	32	26
1	22	30	29	28
2	41	31	26	29
3	29	22	14	17
Итого	100	100	100	100

H4: Чем активнее индивиды участвуют в самых разных *СОЛИДАРНЫХ ПРАКТИКАХ* (денежные пожертвования, добровольческий бесплатный труд, передача вещей), т.е. чем выше у них индекс «многообразия солидарного участия», тем выше вероятность включения (готовности включиться) в РСБО (+)

	Реальные	Потенциальные	Индифферентные
Сумма традиционных солидарных практик («деньги», «труд», «вещи»): 0 – база			
1	.0673**	.0452*	- .1125***
	(.0262)	(.0250)	(.0294)
2	.0943***		- .1335***
	(.0262)		(.0302)
3	.0793***	.0723**	- 0.1515***
	(.0298)	(.0310)	(.0359)

H5: Чем активнее индивиды включены в ЭКО-ДРУЖЕСТВЕННЫЕ ПРАКТИКИ «разового» характера (благоустройство и очистка территории своего поселения, посадка деревьев, расчистка лесов и другие экологические проекты /организации, покупки товаров производителей с бережным отношением к окружающей среде), тем выше вероятность их включения (готовности включиться) в практику РСМ на регулярной основе (H5) (+)

	Реальные	Потенциальные	Индифферентные
--	----------	---------------	----------------

Эко-дружественные практики (благоустройство, посадка деревьев, покупки товаров «зеленых» производителей: 0- база

1	.0402**	.0576***	-.0978***
	(.0157)	(.0194)	(.0218)
2 – 4	.0702***		-.0866**
	(.0232)		(.0381)

ПРИМЕЧАНИЕ. N=2000.

Регионы (8 федеральных округов) контролируются

***** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. В скобках приведены робастные стандартные ошибки**

Вероятность $> \chi^2 = 0,0000$ (модель 1 и модель 2)

Pseudo $R^2 = 0.1467$ (модель 1); Pseudo $R^2 = 0.1676$ (модель 2)

Н6: Между включением россиян в отдельный сбор мусора и потребительские практики, направленные на СОКРАЩЕНИЕ его образования (меньшее использование или отказ от использования одноразовых пластиковых пакетов в пользу долговечных сумок; покупка товаров в перерабатываемой / разлагаемой упаковке, с минимальной упаковкой или вообще без нее; отказ от покупок не особо нужных вещей по экологическим соображениям и др.), существует ЗНАЧИМАЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ связь (±)

Включение россиян с разным отношением к РСМ в потребительские практики по сокращению образования мусора, % по столбцу

Делают более-менее регулярно	Реальные	Потенци- альные	ИндиFFE- рентные	Всего
1. Стремятся меньше использовать одноразовые пластиковые пакеты; отказываются от них в пользу долговечных сумок	11	11	6	7,5
2. Покупают товары в перерабатываемой / разлагаемой упаковке, с минимальной упаковкой или вообще без нее	8	4	3	4
3. Отказываются от покупок не особо нужных вещей, от избыточного потребления из-за стремления вносить вклад в сбережение природы, окружающей среды	6	5	2	3
Участвуют хотя бы в одной из ТРЕХ практик (пп.1-3)	21	17	9	12

Включение / готовность включиться в потребительские практики по сокращению образования мусора россиян с разным отношением к РСБО, % по столбцу

	Реальные	Потенциаль- ные	ИнDIFFерент- ные	Всего
Меньше использовать одноразовые пластиковые пакеты, отказ от них в пользу долговечных сумок				
Уже делают	11	11	6	7,5
Намерены начать делать в ближайшие год-два	14	16	6	9
Не делают и не собираются делать	75	73	89	84
Покупка товаров в перерабатываемой / разлагаемой упаковке, с минимальной упаковкой или вообще без нее				
Уже делают	8	4	3	4
Намерены начать делать в ближайшие год-два	9	13	4	6
Не делают и не собираются делать	83	84	93	90

Актуальные виды активности ВЛАСТНЫХ ОРГАНОВ в содействии развитию этичного потребления в России, % по столбцу (2015 г.)

	Парламент	Правительство	Бизнес	Население
Установить контейнеры для раздельного сбора мусора во дворах	16	21	55	60
Увеличить число пунктов приема вторсырья и бытовых отходов	25	14	27	49
Поддерживать развитие бизнеса по переработке отходов / мусора для повторного использования	67	32	40	43
Итого – меры по изменению отношения к отходам (от 1 до 3-х)	79	52	82	74
Развивать использование альтернативных источников энергии (солнца, ветра и др.), поддерживать инновационные разработки	29	20	23	35
Реализовывать госпрограммы, направленные на развитие энергосбережения и рост энергоэффективности экономики	44	32	17	X
Итого – меры по использованию энергии (от 1 до 2-х)	52	47	36	35
Контролировать честную маркировку товаров*	11	17	17	37
Предоставлять налоговые льготы этичному бизнесу	17	30	18	24
Шире в/здействовать с заинтер. сторонами (НКО, бизнесом, СМИ, гражданами) для согласования интересов и объединения усилий	11	7	22	X
Поддерживать разработки эконом. оценок природных благ, эко-ущербов, включение этих оценок в принятие экономич. решений	10	4	19	X
Итого – меры в сфере согласования интересов разных сторон и улаживания конфликтов (от 1 до 4-х)	39	45	62	45
Широко информировать население о последствиях безответственного отношения к природе*	26	30	19	40
Развивать социальную рекламу этичного потребления и этичного бизнеса	36	18	30	31
Информировать россиян о достижениях этичных потребителей за рубежом и лучших российских практиках*	8	5	9	21
Итого – меры в информационно-просветительской сфере (от 1 до 3-х)	52	44	53	53

Актуальные виды активности НКО в содействии развитию этичного потребления в России, % по столбцу	Парламент	Правительство	Бизнес	НКО
Создание площадок для повышения экологической грамотности и культуры россиян (лекции, брошюры, мастер-классы и пр.)	34	16	43	35
Информирование россиян об ЭТИЧНЫХ компаниях (производителях, магазинах)	58	19	21	35
Информирование россиян о НЕЭтичных компаниях, которые наносят значительный вред людям, природе, животным; призывы к бойкоту их пр-ции	30	24	16	33
Социальная реклама этичного потребления*	20	18	26	36
Информирование россиян о достижениях этичных потребителей за рубежом и лучших российских практиках	14	7	23	16
Итого – просветительские и информационные меры (от 1 до 5)	85	61	81	75
Организация пунктов приема отдельно собранных отходов*	24	32	29	29
Создание площадок для передачи нуждающимся людям старой одежды, мебели, бытовой техники	34	17	17	22
Организация выездов (лагерей) волонтеров для уборки мусора*	25	22	15	26
Создание площадок для дарения или обмена ставших ненужными вещей	22	16	8	19
Итого – развитие инфраструктуры, облегчающей вхождение в этичное потребление (от 1 до 4)	60	63	56	51
Сотрудничество с бизнесом в разработке НОВЫХ этичных технологий и продуктов, а также с населением – в формировании спроса на эту продукцию	17	9	27	22
Сертификация продукции, отвечающей этическим требованиям; контроль за честной маркировкой товаров*	10	22	18	37
Создание площадок для согласования интересов и объединения усилий разных сторон (НКО, бизнеса, власти, СМИ и др.) в области этичного пр-ва и потреб.	8	7	30	13
Укрепление связей российских НКО с международными организациями, применение их лучших практик в сфере этичного потребления*	4	7	12	12
Итого – меры по согласованию интересов разных групп, заимствование передового опыта	30	39	64	55
Никакие	0	19	2	3

Выводы - 1

- 1. При сохранении существующих условий практика РСБО развиваться не будет. Потенциал нарастания числа участников за счет энтузиастов практически исчерпан. ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ участники предъявляют более высокие запросы на развитие «ИНФРАСТРУКТУРЫ ДОСТУПНОСТИ», которые сказываются на вероятности включения в эту группу гораздо сильнее, чем все компоненты «зеленого морального индекса».**
- 2. Население (домохозяйства) не есть «слабое звено» в социальном механизме развития РСБО в России. Социальная база для развития РСБО постепенно расширяется и укрепляется. Практика имеет добровольные основания, практически не продвигается эгоистическими поисками личной выгоды, словом, относится к практикам ГО и может стать еще одним каналом (доступным и понятным) формирования (воспитания) гражданской ответственности и самостоятельности.**

3. Полученные данные о приемлемых для населения ЗАТРАТАХ ВРЕМЕНИ на сортировку и доставку мусора в отдельные контейнеры (пункты) указывают на первостепенную важность развития «ИНФРАСТРУКТУРЫ ДОСТУПНОСТИ»

(высоко плотной сети контейнеров-пунктов для сбора разделенного мусора, выделения при проектировании новых жилых домов специальных помещений для сбора разделенного мусора, а также модернизации существующих мусоропроводов на основе предложений, выдвигаемых уже сегодня со стороны инновационного российского бизнеса).

Простая и удобная система рециклинга (EASY AND USER-FRIENDLY SYSTEMS) [Refsgaard, Magnussen 2008] - ключевой фактор включения населения в РСБО.

4. Проблема этичной утилизации мусора, требующая **СИСТЕМНОГО** решения, как таковая осознается пока малой частью россиян. Несистемный же подход со стороны властных органов может быстро скомпрометировать идею, что сегодня в ряде мест уже происходит.

5. Успешное продвижение РСБО зависит от объединения усилий акторов разных уровней и типов - власти, бизнеса, НКО и обычных россиян. Особая задача НКО, наряду с информационно-просветительской и мобилизационной деятельностью в этой сфере, – налаживать диалог между ключевыми заинтересованными сторонами.

- 1. Шабанова М.А. Этичное потребление в России: профили, факторы, потенциал развития // Вопросы экономики. 2015. №5. С. 78-102.**
- 2. Шабанова М.А. Этичное потребление как инновационная практика гражданского общества в России // Общественные науки и современность. 2015. №5. С.19-34.**
- 3. Шабанова М.А. О социальном механизме становления новых потребительских практик в России // Социологические исследования. 2016. №12. С. 14-25.**
- 4. Шабанова М.А. Социально ответственное потребление в России: факторы и потенциал развития рыночных и нерыночных практик // Общественные науки и современность. 2017. №3. С. 69-86.**
- 5. Shabanova M. Socially Responsible Consumption in Russia: Factors and Development Potential of Market-oriented and Non-market Practices // Social Sciences, №3, Vol. 48, 2017, P.17-36 (Translated by Yevgeny Filippov)**
- 6. Шабанова М.А. Традиционные и новые солидарности в пространстве потребительских благ и ресурсов // Социологические исследования. 2017. №8. С.32-45.**
- 7. Шабанова М.А. Раздельный сбор бытовых отходов в России: уровень, факторы и потенциал включения населения // Мир России. 2019 (в печати)**



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо
за внимание!