

**X Международная научная конференция ГУ-ВШЭ
по проблемам развития экономики и общества**

Инструменты оценки межсекторных взаимодействий

**Доклад на Секции
"Поле российской публичной политики сегодня и завтра:
партнерство или конфронтация"
9 апреля 2009 года**

**д.с.н. Якимец В.Н.
гл.н.с. ИСА РАН
профессор МФТИ**

Разделы доклада

- 1. Об актуальности разработки независимых инструментов оценки**
- 2. Пример трех инструментов:**
 - 1. КИ_ОС – композитный индекс оценки сайтов ФОИВ**
 - 2. ЯН-индекс оценки и мониторинга публичной политики**
 - 3. АЯ-рейтинг продвижения МСП в регионах**
- 3. Использование результатов оценки в ППР**

Оценка реформ 2000-2007 годов экономическим клубом ФБК (И.Николаев, Е.Гонтмахер Е.Гурвич С. Гуриев и др.)

- «Успешных» – **нет**
- «Скорее успешные» - развитие фондового рынка, бюджетная политика, формирование рынка земли, налоговая, банковская и реформа трудовых отношений
- «Скорее неуспешные» - антиинфляционная политика, реформирование естественных монополий, развитие АПК, формирование государственного финансового контроля, промышленная политика, дерегулирование хозяйственной деятельности, региональная политика, **реформа образования и здравоохранения, научно-технологическая политика**
- «Неуспешные» - развитие конкуренции, приватизация, защита прав собственности, **административная, пенсионное обеспечение, ЖКХ, монетизация льгот**

Актуальны независимые инструменты оценки

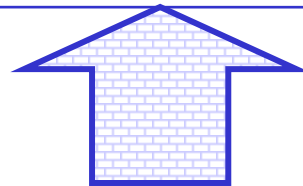
- **Цена ошибок велика**
- **Надо упорядочить управление процессом реформирования и другими изменениями**
- **Управленческие решения должны получать независимые сигналы (и власть открыто говорит в условиях кризиса)**
- **Оценки могут повысить ответственность при грамотном встраивании в системы стимулирования инноваций**
- **Граждане будут информированы и просвещены о результатах реформ**

Новые независимые инструменты оценки и мониторинга

- 1. Рейтинг прозрачности госзакупок** (Нац. ассоциация участников электронной торговли (НАУФОР) и Межрег. Общ. движение «Против коррупции»)
- 2. Рейтинг информ.ресурсов органов гос.власти** (Институт развития свободы информации).
- 3. Рейтинг демократичности выборов в регионах** (Независимый институт выборов)
- 4. Рейтинг ЭСИСП (эффективных соц.инвестиций и соц партнерства)**
- 5. ТРАСТ Индекс** МСБ (КБ ТРАСТ и РОМИР)
- 6. Композитный индекс оценки обратной связи информационных ресурсов федеральных органов исполнительной власти** (МФТИ, ИСА РАН)
- 7. ЯН-индекс оценки и мониторинга публичной политики** (Институт системного анализа РАН)
- 8. АЯ-рейтинг для оценки продвижения МСП в регионах** (Институт системного анализа, ГУУ)
- 9. Нефондовый индекс социальных инвестиций бизнеса (АМР)**

Электронное правительство

- ❑ **Оптимизация функционирования ОИВ и введение механизмов противодействия коррупции в сферах деятельности ОИВ**
- ❑ **Повышение эффективности взаимодействия ОИВ и гражданского общества, а также повышение прозрачности деятельности органов исполнительной власти**
- ❑ **Модернизация системы информационного обеспечения ОИВ**



Электронные
гос.услуги

Гос.закупки

Мониторинг
эффективности

Типовые
ИКТ решения

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

В мировой практике выделены три аспекта создания электронного правительства:

- «открытость» или «публичность»,
- «участие» и
- «онлайн-транзакции».

«участие» - влияние граждан на принимаемые исполнительной властью решения в России не реализовано

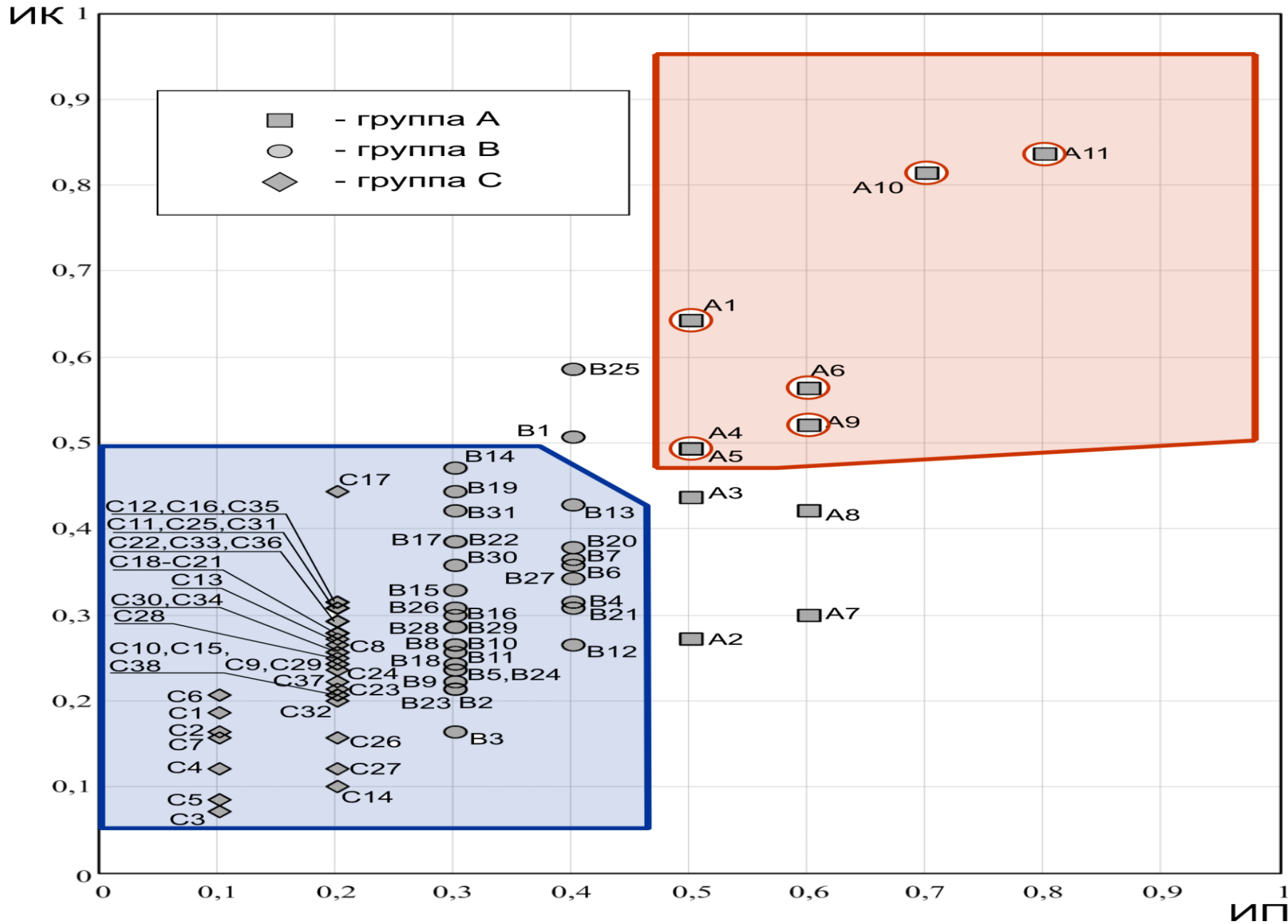
Концепция КИ_ОС

- **КИ_ОС - составной индекс, значения которого для каждого сайта ФОИВ определяются в три этапа:**
 - **Расчет Индекса полноты возможностей реализации обратной связи (ИП);**
 - **Определение Индекса качества реализации обратной связи (ИК);**
 - **Построение КИ_ОС на плоскости.**

10 параметров оценки полноты возможностей и качества обратных связей сгруппированы:

- 1. возможность получить ответ на вопрос любого уровня сложности в ограниченные сроки при помощи простого интерфейса;**
- 2. участие пользователей в дискуссии с сотрудниками ведомства по вопросам в рамках их компетенции;**
- 3. возможность дать оценку работе, как самого сайта, так и ведомства в целом;**
- 4. создание работающего экспертного совета, учитывающего мнения граждан.**

Композитный Индекс Обратной Связи 83 сайтов ФОИВ (2006-07)



Как можно использовать КИ_ОС?

- Для сайтов с оценками в области $\{(0,0.5);(0,0.5)\}$ и $\{(0,0.5);(0.5,1)\}$ предложить:
 - Определить формы и схемы организации механизмов обратных связей с учетом интересов пользователей;
 - Разработать план «включения» этих форм;
 - Наладить службы ведения новых механизмов ОС
- Для сайтов с оценками в области $\{(0.5,1); (0.5,1)\}$ предложить:
 - Наладить службу по улучшению качества ОС.

ЯН-индекс ПП

Методология и формализация:

- ❖ **Обоснованы два Индекса: ЯН-индекс развитости публичной сферы и ЯН-индекс демократичности**
- ❖ **Выписаны формулы для расчета обоих индексов**
- ❖ **Предложены модели построения Сводного (идентичные для каждой группы респондентов) и Интегрального ЯН-индекса публичной политики**

Суть и масштабы пилотного исследования

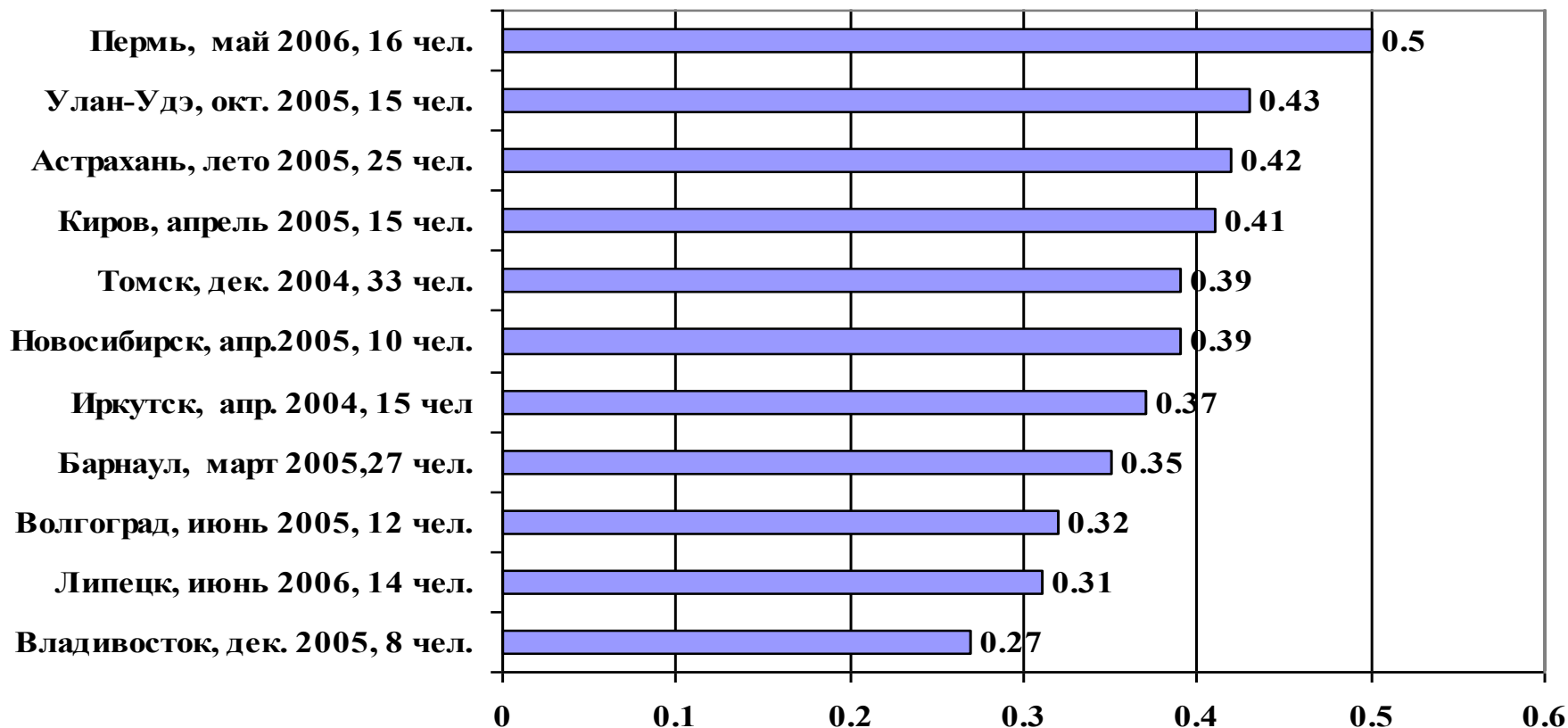
- Проведены пилотные опросы **в 16 регионах из 6 федеральных округов:**
 - 5 из СибФО
 - 3 из ЦФО
 - 2 из СЗФО
 - 3 из ПФО
 - 2 из ЮФО
 - 1 из ДФО
- Опрошено около 1000 человек:
 - 367 бизнесменов
 - 264 представителя НКО
 - 372 представителя власти

Пути развития публичной политики в регионах на базе ЯН-индекса

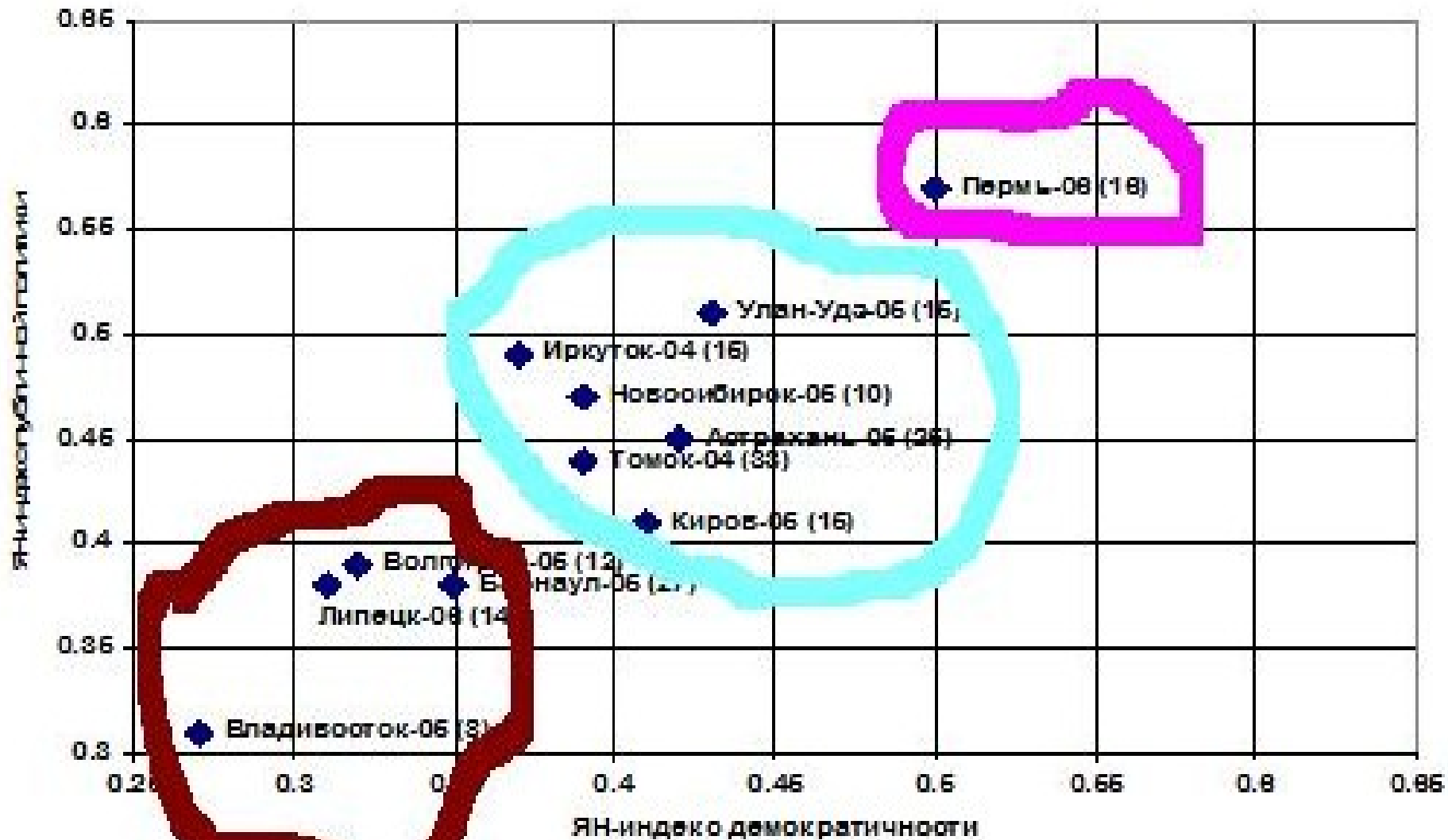
- I. Сравнение оценок, сделанных представителями одного сектора в разных регионах**
- II. Сопоставление оценок представителей всех трех секторов из одного и того же региона**
- III. Создание системы мониторинга публичной политики**
- IV. Сравнение значений интегральных индексов для разных регионов**
- V. Сравнение интегральных оценок своего региона с оценками другого**

I. Сравнение оценок, сделанных представителями одного сектора (напр., НКО) в разных регионах

ЯН-индекс демократичности общества по оценкам региональных НКО

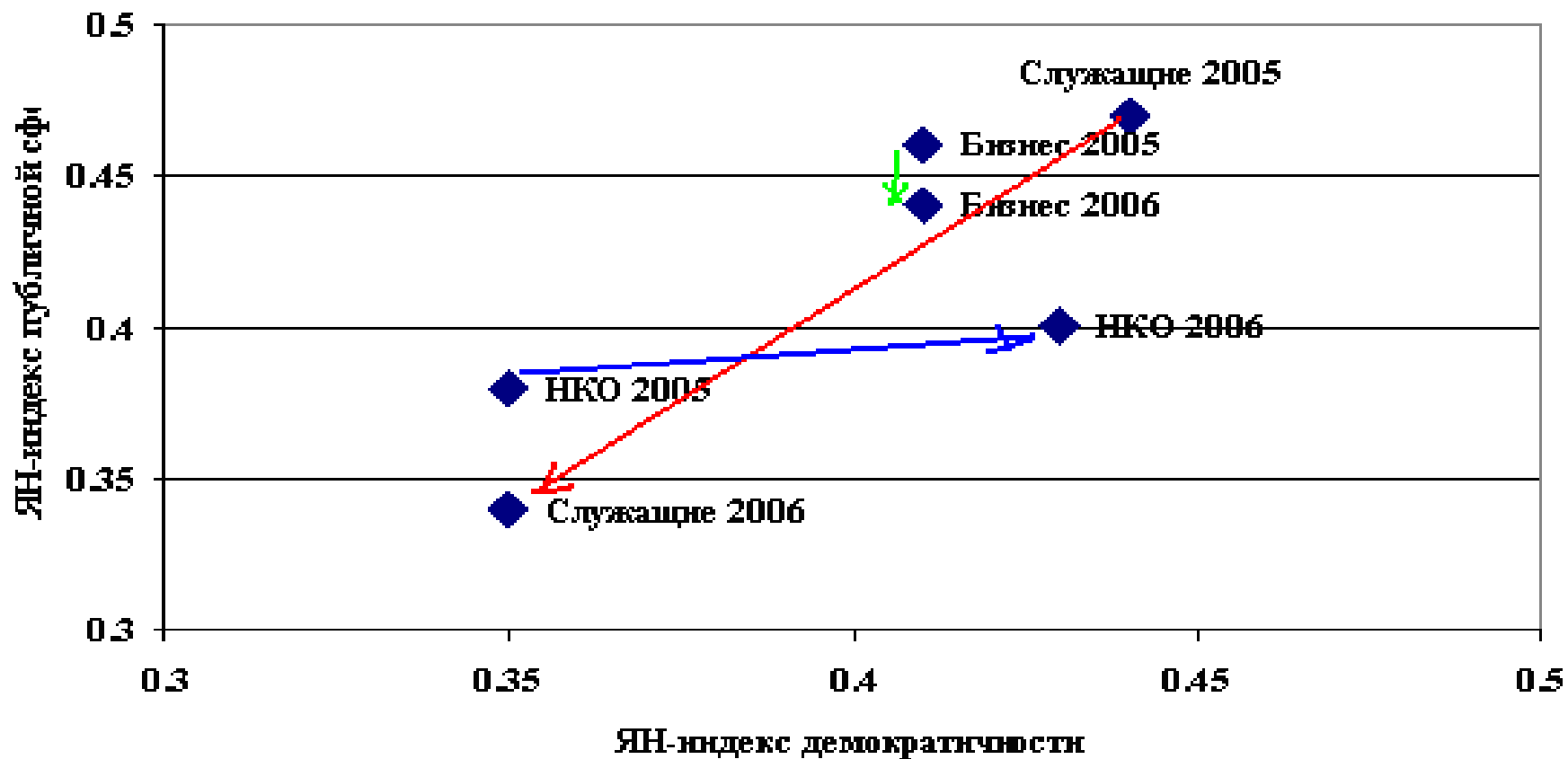


Оценки ЯН-индексов демократичности общества и публичной политики региональными НКО



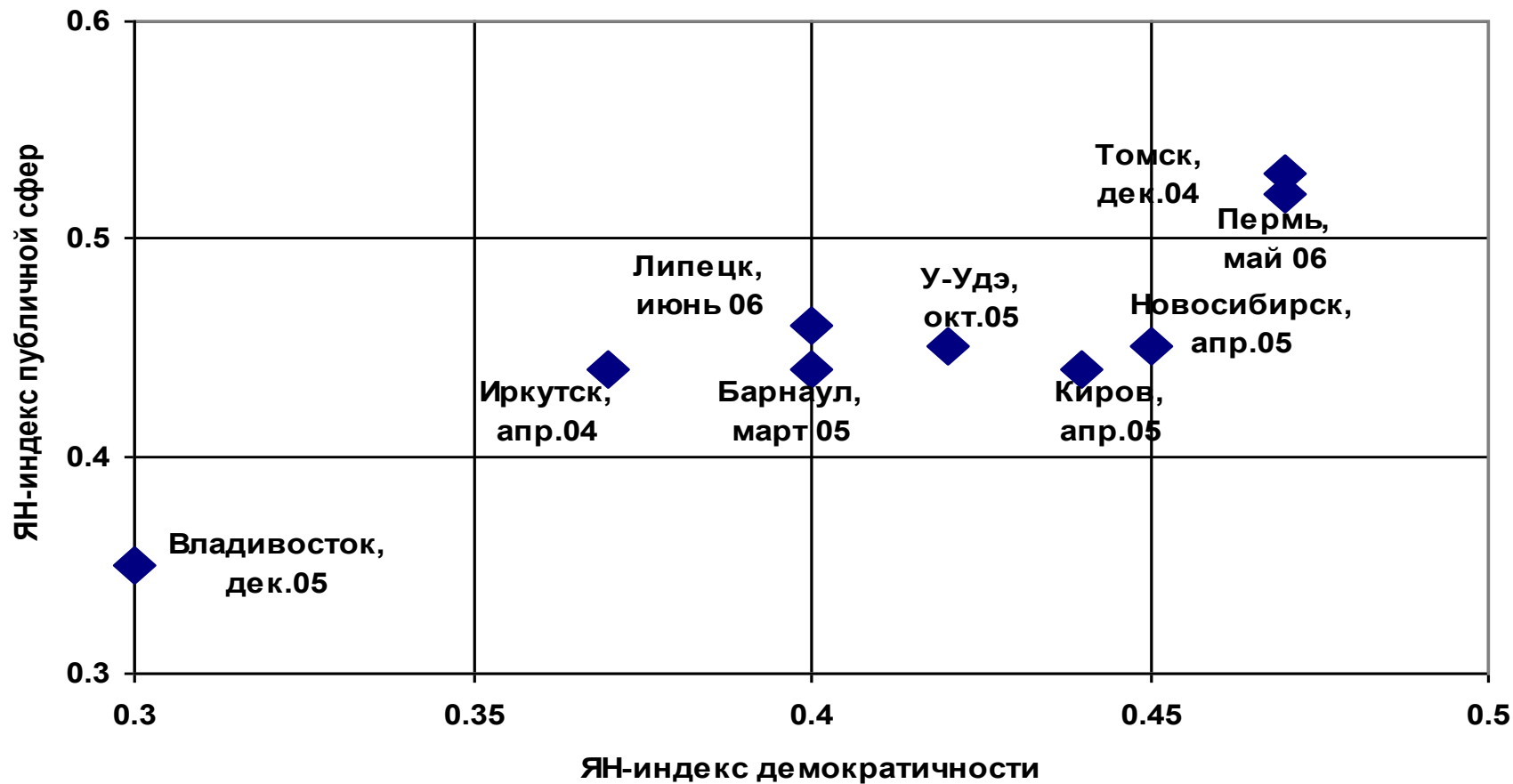
III. Создание системы мониторинга публичной политики

Динамика изменения ЯН-Индексов Алтайского края,
март 2005 и август 2006



IV. Сравнение значений интегральных индексов для разных регионов

Интегральные ЯН-индексы по регионам



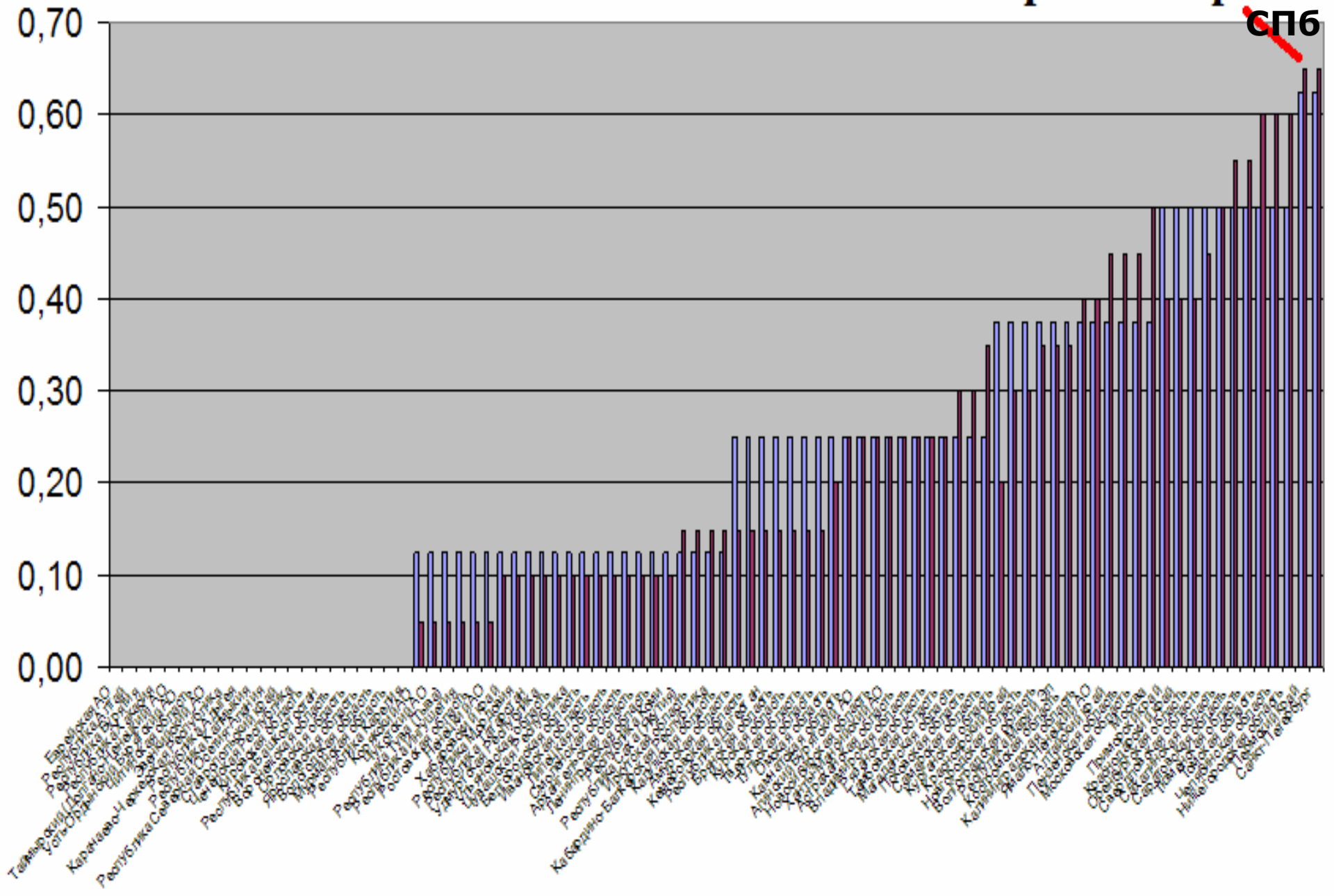
Пример расчета АЯ-рейтинга субъекта РФ

	Вес	Наличие
Механизмы реализации социальной политики		
1 - фонды местных сообществ	0.2	0
2 - социальный заказ	0.15	1
3 - гранты НКО	0.15	1
4 - налоговые льготы НКО и донорам	0.2	0
Механизмы формирования и контроля социальной политики		
5 - общественные палаты	0.1	0
6 - форумы НКО	0.1	0
7 - общественные советы при ОЗВ	0.05	0
8 - общественные советы при ОИВ	0.05	0
Правовые условия		
9 - программы развития гражданского общества		0
10 - законы о господдержке НКО, МБ и СБ		0
11 - законы о межсекторном взаимодействии		0
12 - законы о благотворительной деятельности		0
Рейтинг субъекта РФ по факту наличия механизмов		0.25
Рейтинг субъекта РФ с учетом весов	0.3	

Рейтинг регионов с учетом «качества» механизмов МСП

Пермский край

СП6



Какие решения можно принимать?

- По разработке положений о механизмах МСП;
- По обучению чиновников, бизнесменов и НКО использованию и продвижению механизмов
- По совершенствованию механизмов МСП в регионе

Перечень задач по реализации второго направления:

1. Развернуть систематическую деятельность по разработке независимых инструментов (индексы, рейтинги) для оценки и мониторинга реформ и публичной политики
2. Отработать методики по регулярному применению таких инструментов для мониторинга изменений индексов и рейтингов
3. Создать информационные каналы для доведения данных оценки до населения
4. Выработать процедуры внесения коррективов в процессы принятия решений с учетом полученных оценок