



Центр исследований гражданского общества
и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ

XIV международная летняя школа
«Актуальные вопросы
исследований общественной
самоорганизации и гражданского
общества в России и за рубежом»

Москва
24.06.2025

НКО и государство в Юго-Восточной Азии: сравнительный анализ моделей

Атрощенко Е.А., стажер-исследователь НУЛ
Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ

Телицына А.Ю., старший научный сотрудник
Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, канд. биол. наук



АКТУАЛЬНОСТЬ И ЦЕЛЬ

- В странах Юго-Восточной Азии наблюдается разнообразие моделей взаимодействия НКО и государства.
- Актуальность:** понимание специфики сектора — ключ к устойчивому развитию и реформам.
- Цель:** выявить и сопоставить модели на примере Вьетнама, Таиланда, Индонезии и Филиппин.

World Giving Index (WGI), 2024

Место	Страна	WGI	Помощь незнакомцам, % от взр. нас.	Пожертвования, % от взр. нас.	Участие в волонтерстве, % от взр. нас.
1	Индонезия	74	66%	90%	65%
14	Таиланд	52	64%	67%	24%
30	Филиппины	47	68%	24%	48%
130	Вьетнам	27	52%	14%	16%

CIVICUS Monitor (Asia Pacific), 2024

Страна	Количество баллов
Индонезия	48
Таиланд	34
Филиппины	39
Вьетнам	10



ПРОБЛЕМА И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ВОПРОС

Как историко-культурные
и институциональные особенности
формируют разные модели
отношений государства
и НКО в странах региона?

В чем специфика
и универсальные черты
этих моделей?



ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ РАМКА

- Институциональная гибридизация: сочетание формального контроля и неформальных практик самоорганизации (Sidel, 1997; Banks et al., 2015).
- Влияние исторического наследия, политического режима, цифровизации.



МЕТОДЫ

- Кабинетный анализ вторичных источников (академические статьи, отчеты, статистика, законы).
- Сравнительная рамка: исторические предпосылки, регулирование, структура, механизмы взаимодействия, автономия, цифровизация.
- Использованы источники из аналитических обзоров по каждой стране.



ОБЩЕСТВЕННЫЕ САМООРГАНИЗАЦИИ: АНАЛИЗ

Индонезия
(280 млн. чел.)

~ 400,000*

*Зарегистрированные
и нет;
Часть активны только
по документации
(Министерство
юстиции и прав
человека Индонезии,
2024)

Таиланд
(71,6 млн. чел.)

~ 50,000-60,000*

*Зарегистрированные
и нет;
Слабая Отчетность
(Национальный
статистический офис
Таиланда, 2024)

Филиппины
(112 млн. чел.)

**~ 249,000-
497,000***

*40%
незарегистрированы
(Cariño L. et al., 2002).

Вьетнам
(100 млн. чел.)

~ 60,000*

*Зарегистрированные
и нет;
Большинство
на уровне провинций
(Зеленкова М.С., 2016)



НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ДВИЖЕНИЯ

Индонезия

- Сельское социальное движение
- Студенческий активизм
- Защита окружающей среды
- Права женщин в Индонезии

Таиланд

- Провинц. объединения
- Народные движения (20% соц. помощь; 16% локал. безопасность; 12% образование)
- Международные «одобренные» организации, пр. World Vision Foundation Of Thailand

Филиппины

- Народные движения (образование; развитие человеческих ресурсов; здравоохранение; устойчивое развитие и т.д.)
- Международные организации, пр. Филиппинский Красный Крест; USAID/BHA

Вьетнам

- Провинц. Объединения
- Права женщин во Вьетнаме
- Нац. движения Вьетнамской войны
- Международные организации, пр. HOLT International



СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА МОБИЛИЗАЦИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Индонезия

- Социальные сети
- Каналы коммуникации
- Подотчетность в медиа пространстве
- «Умная деревня»

Таиланд

- Социальные сети
- Подотчетность в медиа пространстве
- Краудфандинговые платформы
- Гос. Платформа E-Donation

Филиппины

- Внедрение технологии SCOPE (идентификация бенефициаров)
- Проект NDMI (предотвращение стихийных бедствий)

Вьетнам

- Социальные сети
- Цифровые платформы для координации во время Covid



ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА

Индонезия

Формальное: гарантии прав и свобод; обеспечение возможности политического участия; политика расширения прав и возможностей сообществ; законодательство.

Неформальное: посредничество; сети на уровне семьи; религиозных и общественных групп.

Примеры:

- Национальная программа расширения прав и возможностей сообществ (PNPM).
- PNPM Mandiri. Поддержка общин, улучшение местного самоуправления.
- Open Government Indonesia (OGI). Открытое и партисипативное правительство.
- Women's Earth Alliance Grassroots Accelerator Indonesia.

Таиланд

Формальное: гарантии по законодательству; государственные гранты и субсидии; принятие международного донорства.

Неформальное: посредничество; сети на уровне семьи и религиозных групп.

Примеры:

- Фонд содействия здравоохранения Таиланда от 2001 г. Инновационная система финансирования за счет налогообложения на алкоголь и табак.
- Фонд борьбы с торговлей людьми от 2002 г. Совместные проекты и работает с Министерством внутренних дел Таиланда.



ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА

Филиппины

Формальное: гарантии прав и свобод; обеспечение возможности политического участия; льготы для НПО; гос. сотрудничество по национальному и местному планированию.

Неформальное: религиозное и бизнес посредничество по наблюдению за выборами;

Примеры:

- Филиппинский фонд устойчивости к катаклизмам. Единственный орган на Филиппинах, который координирует действия всех акторов в отношении стихийных бедствий и устранения их последствий.

Вьетнам

Формальное: гарантии по законодательству; регулярное обновление законов, налоговые льготы, государственные гранты и субсидии; международное сотрудничество.

Неформальное: посредничество; сети на уровне семьи и религиозной сферы.

Примеры:

- Центр общественного развития LIN во Вьетнаме, нацеленный на помощь НКО, волонтерам, донорам в области наращивания потенциала и организации процесса пожертвований.



РЕЗУЛЬТАТЫ: ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ

- Вьетнам — модель государственного контроля (Sidel, 1997; Nonprofit Law in Vietnam, 2023).
- Таиланд — переходная модель: контроль и сильный неформальный сектор (Surasak et al., 2019).
- Индонезия — партнерство и конкуренция (Banks et al., 2015; Hidayat et al., 2025).
- Филиппины — автономия и мобилизация (Mendoza & Roberts, 2009; Civil Society Briefs: Philippines, 2015).



СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА МОДЕЛЕЙ (Ч. 1)

Параметр	Вьетнам	Таиланд	Индонезия	Филиппины
Исторические предпосылки	SarDesai, 2005 (история и гос. централизованность); Sidel, 1997 (развитие партийных организаций)	Kirsch, 1977 (буддизм, общинная самоорганизация); Unchanam, 2022 (военные режимы)	Ito, 2011 (колониализм, переход к демократии); Hidayat et al., 2025 (гражданские движения)	Acejas, 2016 (католицизм); Mendoza & Roberts, 2009 (массовые протесты)
Правовое регулирование	Nonprofit Law in Vietnam, 2023 (жёсткая регистрация); Sidel, 1997 (контроль, лицензирование)	Surasak et al., 2019 (усиление контроля, отчётность)	Hidayat et al., 2025 (либерализация); Ito, 2011 (децентрализация)	Cariño, 2002 (открытая регистрация); Sidel, 2015 (правовое разнообразие)
Структура и масштабы	Sidel, 1997 (формализованные и гос. организации)	Chaisinthop, 2014 (религиозные и просветительские); Manorom, 2019 (общины)	Banks et al., 2015 (децентрализация); Chirzin, 2000 (структура НКО)	Cariño, 2002 (число организаций); Civil Society Briefs: Philippines, 2015 (плотность сектора)



СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА МОДЕЛЕЙ (Ч. 2)

Параметр	Вьетнам	Таиланд	Индонезия	Филиппины
Механизмы взаимодействия	Sidel, 1997 (инициатива государства); Nguyen & Doan, 2015 (ограничения на зарубежные связи)	Surasak et al., 2019 (госпрограммы); Manorom, 2019 (местные инициативы)	Hidayat et al., 2025 (партнёрство); Banks et al., 2015 (коалиции, кампании)	Ferrer, 2004 (массовые кампании); Sidel, 2015 (антикоррупционные коалиции)
Автономия сектора	Sidel, 1997 (низкая автономия)	Chaisinthop, 2014 (автономия в религиозных и соц. вопросах)	Banks et al., 2015 (самостоятельные инициативы); Yazid & Pakrahan, 2019 (оппозиционные кампании)	Mendoza & Roberts, 2009 (максимальная автономия)
Влияние на политику	Sidel, 1997; Nguyen & Doan, 2015 (исполнение госпрограмм)	Manorom, 2019 (местные проекты)	Caraway & Ford, 2019 (лоббизм, реформы, протесты)	Mendoza & Roberts, 2009 (смена режимов)



СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА МОДЕЛЕЙ (Ч. 3)

Параметр	Вьетнам	Таиланд	Индонезия	Филиппины
Международные связи	Nonprofit Law in Vietnam, 2023 (мониторинг зарубежных партнеров)	MAP Foundation, 2025 (донорская поддержка)	Banks et al., 2015 (глобальные партнерства); World Bank Group, 2012 (международные программы)	Alegre & Hasan, 2006 (глобальные инициативы, доноры)
Цифровые технологии	Nonprofit Law in Vietnam, 2023 (контроль, цензура)	Polnigongit et al., 2022 (онлайн-мобилизация)	Suwana, 2019 (цифровой активизм)	Civil Society Briefs: Philippines, 2015 (цифровые коалиции, онлайн-мобилизация)



ОБСУЖДЕНИЕ

- Модели зависят не только от уровня демократии и экономики, но и от историко-культурных и институциональных факторов.
- Гибридизация — ключ к устойчивости сектора: даже под контролем возникают новые формы самоорганизации.
- Цифровизация усиливает потенциал НКО, создает новые возможности для мобилизации и коммуникации.



ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

- Необходим индивидуализированный подход к поддержке гражданского общества в странах региона.
- Важно развивать партнерство и горизонтальные сети, стимулировать цифровую грамотность и институциональную адаптивность.
- Перспектива для дальнейших исследований: включение новых стран и анализ локальных кейсов.



Центр исследований гражданского общества
и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ

XIV международная летняя школа
«Актуальные вопросы
исследований общественной
самоорганизации и гражданского
общества в России и за рубежом»

Москва
24.06.2025

НКО и государство в Юго-Восточной Азии: сравнительный анализ моделей

Атрощенко Е.А., стажер-исследователь НУЛ
Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ

Телицына А.Ю., старший научный сотрудник
Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, канд. биол. наук