



Уроки для России из истории американской благотворительности

Доклад для XXI Апрельской международной научной конференции
по экономическому и социальному развитию ВШЭ, 2020

К.Яновский, С.Жаворонков

Российский исторический опыт благотворительности

- Процветающая благотворительность в поздний период Российской империи (до 1917)
- Московские примеры: детская Морозовская больница, Университет Шанявского¹ Институт глазных болезней и его клиника,² странноприимные дома, помощь жертвам катастроф и мн. др. (Боханов, 1989; Боханов, 1997)
- Постепенное возрождение начиная с 1990-х: Общество Мемориал (патронажная служба – помощь репрессированным), инициативы бизнеса – и крупного и мелкого³
- Расширение и развитие культуры благотворительности и сети благотворительных организаций в 2000-2010-е годы (до 90% крупных бизнесов имеют свои благотворительные программы)⁴

США: бесценный опыт великой благотворительности

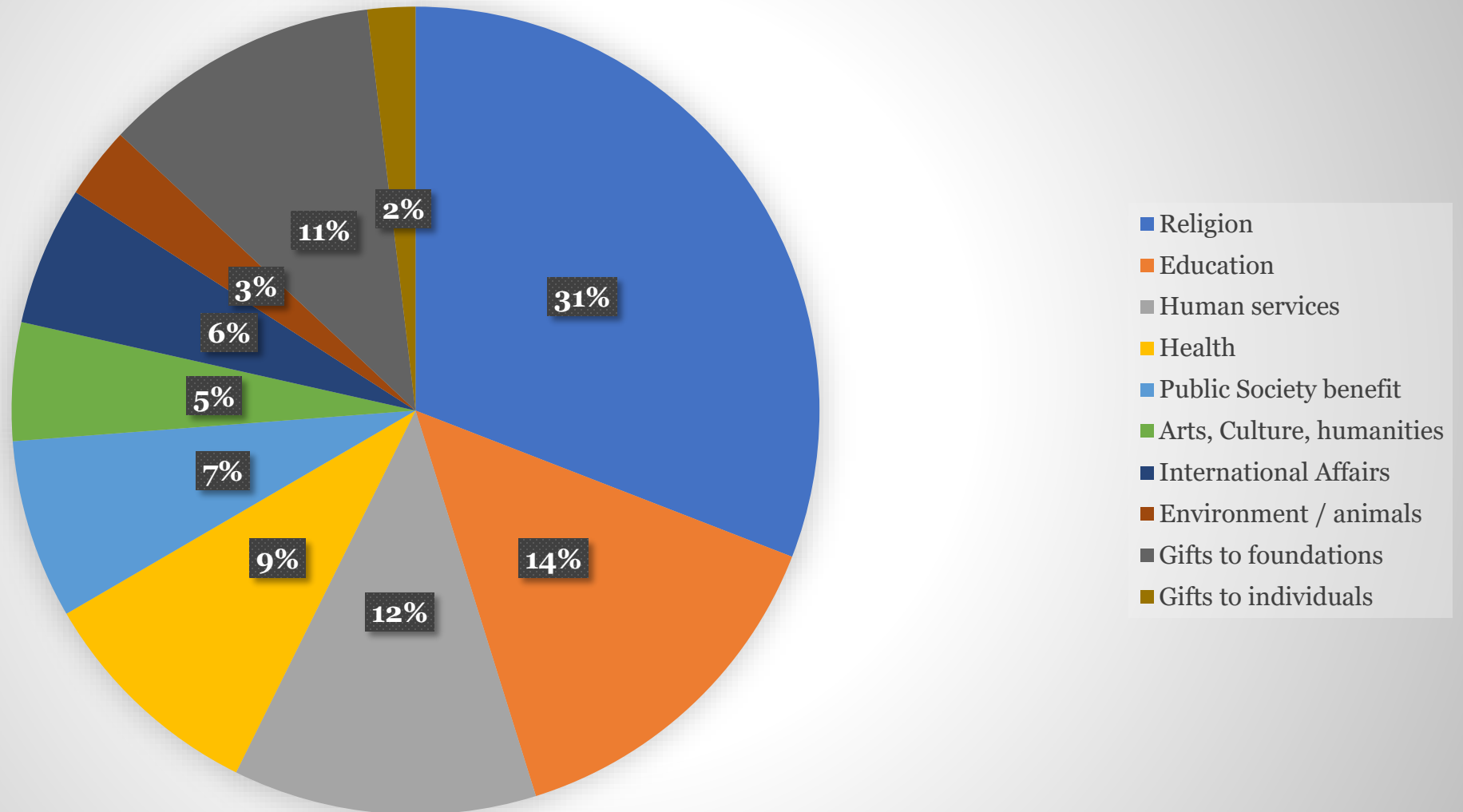
- Невероятные масштабы частной благотворительности: по данным налогового ведомства (IRS) официально проведено пожертвований на \$410 млрд. долларов.¹ <https://givingusa.org/tag/giving-usa-2018/>

Оценка стоимости труда добровольцев - \$203. млрд. долларов
<https://independentsector.org/news-post/new-value-volunteer-time-2019>

- Хорошо изученная история и прозрачное развитие
- Возможность изучения факторов готовности к пожертвованиям
- Факторы влияющие на качество использования пожертвований
- Несомненные достижения и образцы лучших практик
- Яркие примеры провалов и неоднозначных практик которых желательно избежать

Структура пожертвований (Source: Giving USA 2018)

Charitable donations structure



Англиканская церковь как 'Частно-государственное партнерство'

- Две ипостаси Англиканской церкви: правительственное ведомство по социальным проблемам (как государственный институт использующий собираемые государством налоги) и совокупность благотворительных институтов. Приходы церкви согласно законодательству о бедных были обязаны заботиться о них; и использовали государственные средства, однако в значительной мере опирались на добровольные пожертвования.
- Англиканская (епископальная) церковь была ведущей зонтичной структурой благотворительности в американских колониях
- За это пришлось заплатить высокую цену после войны за Независимость: только в Массачусетсе и Коннектикуте победители не поставили вне закона «подозрительную» деятельность организаций связанных с врагом.
- Преимущества 'приватизации' благотворительности: опора только на частные пожертвования и индивидуализированный подход при оказании помощи дали отличный результат по обе стороны океана – они и укрепили репутацию и привели к притоку частных пожертвований (Olasky, 1992)

Становление частной и добровольной (настоящей) благотворительности

- Успехи в развитии культуры и благотворительности двух штатов не атаковавших англиканскую (епископальную) церковь способствовали занятию более дружественной позиции в отношении благотворительности во всех штатах (Hall, 2010).
- На уровне штатов и муниципалитетов инициативы помочь бедным из кармана налогоплательщика имели место и проваливались. Пример логичной на первый взгляд инициативы помочь тем кому частный жертвователю не захотел бы – матери родившие вне брака (Philadelphian illegitimate children – Olasky, p. 46-47) Число таких рождений многократно подскочило (вероятно в 10-20 раз) до 269 получательниц. Причем дамы были уверены что получать пособие – их новое «гражданское право»
- Процветание частной благотворительности. Свидетельства де Токвиля.
- Ключевое условие для роста частной благотворительности то же что и для бизнеса (только на 1-2 поколения больше): продолжительные надежные гарантии жизни и свободы частного собственника и защиты частной собственности (Yanovskiy, Shulgin, 2013; Yanovskiy, Ginker, 2017)

Золотые правила Золотого века американской благотворительности

- Оказывать помощь только после личного изучения каждого случая
- Давать только то что необходимо немедленно
- Давать то чем сложно злоупотреблять.
- Давать понемногу, и меньше того что можно заработать прилагая труд, кроме случаев болезни;
- Помогать в нужный момент и продолжать не дольше чем требует реальная нужда ...
- Требовать от получателей помощи воздерживаться от пьянства
- Прекращать поддержку тех кто демонстрировал намерение полагаться на помощь и не прилагать собственных усилий для заработка
- Помогать восстановлению утраченных семейных связей и укреплению ослабленных нуждающегося"

Главные мотивации жертвователей

- Люди склонны помогать таким же как они сами, тем, с кем они ощущают связь, кому жертвователь сочувствует
- Это прежде всего члены семьи (Madsen et al., 2007; Stewart-Williams, 2007)
- Иные родственники (связанные «кровными» родственными узами)
- Единоверцы
- Соседи
- Коллеги (Weerts, Cabrera, 2018)
- Земляки и сограждане
- Люди оказавшиеся в тяжелом положении некогда пережитом жертвователем
- Иными словами: пожертвования как правило мотивированы личным сопереживанием, способностью идентифицировать себя с нуждающимся в помощи

Структура жертвователей – отражение силы мотиваций

- Действительно ли просвещенные и исполненные сочувствия к бедным светские либералы доминируют среди жертвователей?
- ИЛИ ‘жадные’ правые религиозные консерваторы готовы жертвовать больше?
- Доступные данные (по США) и их статистический анализ показывает что второе утверждение имеет больше оснований: анализ опросов¹ (Brooks, 2006) равно как и статистика налоговых органов IRS (по графствам) как зависимая переменная (объясняемая электоральной статистикой (Paarlberg, Nesbit, Clerkin, Christensen, 2019))
- Одинаково ли качество пожертвований двух обозначенных групп? Похоже что не вполне
- Консерваторы обычно жертвуют через религиозные фонды или высокоспециализированным организациям чьи принципы работы по прежнему близки к классическим принципам XIX века
- Светские либералы часто предпочитают пожертвования на рабочем месте² посредством крупных «зонтичных» организаций, избегая личного выбора, тем более участия и ответственности
- Благотворительность сфокусированная на семье и местных сообществах, приверженная американским ценностям по прежнему способна эффективно работать (задействуя основные мотивы) при всех новых ограничениях

Большое заботливое правительство на подъеме. Бесчестная конкуренция

- А. Уорнер (Amos Warner's 'American Charities' 1894) описывает провалы государственной «заботы» и предупреждает о ее пороках (отсутствие стимулов и 'деградация личности, характера человека' – социального бюрократа или политика движимых чуждыми, нерелевантными задачам эффективной помощи интересами)
- Постепенный рост социальной составляющей и расходов при администрациях Т. Рузвельта и В. Вильсона
- Великая Депрессия: от успешных частных усилий в первые годы к строительству политической машины Ф-Д. Рузвельта (Folsom, 2009)
- Частичное вытеснение благотворительности социальными программами государства (Hungerman, 2007 и др.), снижение качества благотворительности для трудоспособных под давлением государственных программ и как результат ослабление естественных рыночных стимулов и механизмов восстановительного роста

Щедрые Принципалы и мятежные «Агенты»

- Функционеры частных НКО: становление профессионального сообщества и ... групп специальных интересов
- 'Профессионализация', секуляризация управления НКО и исход добровольцев начиная с 1920-х гг.
- Добрые намерения (помочь всем и сразу) (Olasky, 1992 pp. 144-149)
- Дурные намерения: свергнуть власть доноров и избежать внешнего «непрофессионального» контроля за своей работой
- Типичная история Principal – Agent (Rees, 1985 - I and Rees, 1985 – II)
- Инициативы мятежных функционеров («агентов») как правило не встретили решительного отпора крупных и хорошо информированных жертвователей (Olasky, 1992)
- Развитие ситуации привело к тому, что трудоспособные получатели помощи все чаще дестимулировались искать работу. Сообщение со стороны функционеров получателям: «Вам должны платить эти деньги просто потому что ОНИ богатые в ВМ бедные» (Olasky, 1992)

ACORN и подобные НКО

- Становление ACORN: государственные средства, политические цели
- Служили социальной бюрократии, финансировались бюрократией
- При этом также (и в последние годы все больше) – частное финансирование
- Странная история обвала
- Почему частные спонсоры разбежались столь быстро?
- Southern Poverty Law Center – самопровозглашенные стражи «хорошего поведения» НКО и борцы с экстремизмом. «Защитники прав», борцы с «Ненавистью»¹; враги Первой поправки – атака на нее в деле ‘Alliance Defending Freedom’ – ADF²
- Могут ли политизированные НКО обеспечивать общество благами нормального качества или их активность всегда сигнал деградации НКО? Не всегда, но, как правило.
- Предлагаемые критерии «безобидности» НКО – не ищут поддержки в правительстве и не атакуют права фундаментальные («неполиткорректные») права человека (такие как права Первой или Второй или Пятой поправки)

Сомнительные практики

- ‘United way’¹: сбор средств «под зонтиком»
- Преимущества и недостатки «пожертвований на рабочем месте»
- Это еще не «по рублю на Анджелу Дэвис» но очевидно что такие пожертвования весьма далеки от правил эффективной благотворительности (нет и тени личной вовлеченности, нет знания реальных нужд тех для кого собираются пожертвования, нет контроля за эффективностью трат)
- Требование «недискриминации»:

Выгоды - может усиливать эффект зонтика (больше жертвователей, ниже издержки сбора пожертвований, шанс привлечь обычно пассивных «неаффилированных» доноров)

«Цена» подрыв стимулов наиболее мотивированных доноров

Лучшие практики – «Старая школа»

- Soldiers' angels¹ НКО основано матерью солдата, обеспечивает солдат служащих далеко от дома пищей домашнего приготовления, помогает ветеранам и семьям военных, помогает религиозным военным (при отсутствии в части, на базе соответствующего военного капеллана)
- Christian Appalachian Project фокусируется на помощи семьям в тяжелом материальном положении – в восстановлении способности самостоятельно себя обеспечивать²
- M.E.N.D. (матери потерявшие новорожденных детей) – услуги нацеленные на психологическое восстановление женщины пережившей потерю ребенка³
- Idaho Drug free youth (педагоги привлекают подростков для помощи другим подросткам в освобождении от зависимости)⁴ ; Canine Champions for Veterans⁵ – специальная подготовка собак для инвалидов – ветеранов и мн. др. Проекты ориентированные на то чтобы поставить нуждающегося на ноги и на освобождение его от зависимости от других, проекты основанные на личной вовлеченности, на понимании проблем, знании ситуации

Уроки для [заинтересованного] правительства

- Хороший климат для развития благотворительности это то же что хороший климат для бизнеса но с гарантиями собственнику и собственности более длительными, такими при которых складываются династии предпринимателей, растет значимость строительства репутации семьи и бизнеса.
- «Социальные услуги» (смешанные общественные блага) лучше приватизировать а не искать партнеров для аутсорсинга.
- Государство не должно поддерживать какие-либо конфессии (в соответствие с требованием 1й поправки), ни поддерживать секуляризацию. Антирелигиозный активизм следует рассматривать как один из религиозных культов. «Государство от религии должно быть отделено, школа от церкви – нет». В последнем случае ослабляются стимулы пожертвований на «отделенную» школу.

Уроки для гражданского общества и его лидеров

- Интересы развития гражданского общества требуют отказа от политизации (не повторять эксперимент победителей в войне за независимость из 11 штатов)
- Воздержаться от атак на религию. Различать государственное ведомство с религиозной драпировкой и настоящие религиозные благотворительные проекты.
- Учитесь уважать моральные ценности и мотивы реальных жертвователей. Помогать чужаку и незнакомцу (по вашему выбору) вряд ли этически выше, чем помогать «своим» – соседям, землякам, согражданам. Не играйте в солидарность с «Анджелой Дэвис».
- Сочувствующий лидер показывает пример жертвуя из своего кармана (модель Б.Франклина) а не раздавая обещания (предъявляя требования) потратить деньги из бюджета.
- Атаковать богатых (частных) предпринимателей за недостаточную щедрость морально сомнительно в США и совершенно недопустимо на родине Гулага и коммунистического эксперимента. Учитесь уроки из своей истории.
- Предупреждение крупным частным жертвователям. Не оставляйте ваши благотворительные проекты без должного присмотра и надзора!