



HIGHER SCHOOL OF ECONOMICS
NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY

**Добровольческий труд в пространстве
традиционных и новых
солидарных практик россиян**

**Шабанова М.А.,
8 октября 2020**

mshabanova@hse.ru

Цель исследования:

выявить степень пересечения состава участников практики добровольческого труда и других *традиционных* (денежные пожертвования, передача вещей и других предметов) и *новых* (этичные покупки и бойкоты) солидарных практик, а также специфику факторов включения россиян в них.

На этой основе углубить представление о месте и потенциале добровольческого труда в современном поле социально-экономической солидарности россиян.

Акцент на **ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫХ** аспектах солидарности:

СОЛИДАРНЫМ (солидаристическим) будет всякое взаимодействие, где стремления обеих сторон совпадают, где одна сторона не только не мешает, но, напротив, помогает достижению стремлений другой стороны (схематично: «А, стремясь совершить акт *X*, находит поддержку, содействие со стороны *B*»).

(Питирим Сорокин)

СОТРУДНИЧЕСТВО - взаимодействие между двумя участниками, если оно предусматривает такое изменение их стратегий по сравнению со *status quo*, при котором *бездействие* одного из них было бы невыгодно другому .

(Полтерович В.М.)

- У каждой формы солидарных практик (организованной и неорганизованной) есть достоинства и ограничения. Важны обе.

ОРГАНИЗОВАННЫЕ гражданские структуры участвуют в общественной жизни на более системной, профессиональной и долговременной основе.

Преимущества **НЕОРГАНИЗОВАННОЙ** солидарности - оперативная самоорганизация, краудфандинг, инновационные идеи, отсутствие диктата со стороны власти, более высокое доверие со стороны населения, экономия времени и денег (не надо вести отчетность, арендовать помещение и пр.)
Демакова К., Маковецкая С., Скрыкова Е., 2014

- ГО в России не столь слабое, как принято считать, если исходить из общего числа российских НКО, членства или участия населения в их деятельности. Оно реализуется в специфических формах: **НЕОРГАНИЗОВАННОЙ** (*Кордонский С. 2005*) или/и **ПУЛЬСИРУЮЩЕЙ** (*Андреев А.Л. 2013*).

Разные виды и формы социально-экономических солидарностей в разных институциональных средах изучены неодинаково. Единичные исследования - в области их СОПРИКОСНОВЕНИЯ друг с другом.

➤ **эффекты перетекания одних видов просоциальной активности в другие могут быть как позитивными, так и негативными**

Truelove H.B., Carrico A.R., Weber E.U., Raimi K.T., Vandenberg M.P., 2014; Thøgersen, J., & Crompton, T., 2009

➤ **эффект «морального лицензирования» (moral licensing) или «этики вклада» (contribution ethic): денежные жертвователи считают, что они уже оказали материальную помощь другим людям и «заслужили право» на неучастие в новых видах активности на благо других**

➤ **эффект «удовлетворенности от малой благотворительности» при участии в CRM-кампаниях (cause-related marketing).**

Hosei Hemat, Ulku Yuksel

H1: : Между факторами включения в **ДОБРОВОЛЬЧЕСКИЙ ТРУД** и другие виды **ТРАДИЦИОННЫХ** социально-экономических солидарностей (денежные пожертвования, передача вещей и других предметов) больше сходств, чем отличий; но они значимо отличаются от факторов включения в **НОВЫЕ** солидарности (этичные покупки и бойкоты).

В **НОВЫЕ** практики чаще включаются лица с более высоким образованием и уровнем информированности, озабоченные общечеловеческими проблемами, благополучием всех людей и природы, а в **СТАРЫЕ** – носители закрепленных в культуре просоциальных ценностей и установок в отношении помощи людям «здесь и сейчас», с более «конкретным» адресатом (трудная жизненная ситуация, стихийные бедствия и пр.) **ВНЕ** зависимости от образования (+)

H2: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ факторы играют неодинаковую роль во включении в разные виды *традиционных* солидарностей. В частности, чем выше материальный статус семьи, тем выше вероятность участия в практиках *денежных пожертвований* и передаче нуждающимся одежды, устаревшей техники и пр. и ниже вероятность участия в добровольческом труде (-, +)

H3: разные традиционные практики по-разному связаны с вероятностью включения в **НОВЫЕ** солидарности: включение в добровольческий труд и передачу вещей значимо и положительно, а в денежные пожертвования – отрицательно.

Но чем выше **МНОГООБРАЗИЕ** востребованных (освоенных) **ТРАДИЦИОННЫХ** социально-экономических солидарностей, тем выше вероятность включения в их **НОВЫЕ** виды (этичные покупки и бойкоты) (+)

H4: Хотя большой сегмент традиционных солидарных практик («деньги», «труд», «вещи») осуществляется вне НКО, членство в НКО и участие в их деятельности положительно связано с вероятностью включения во все эти практики, в то время как на включение в *НОВЫЕ* оно не влияет (+)

Бинарные логит-регрессии

$$P\{y = 1 \mid x_1, \dots, x_n\}$$

$$P = \frac{1}{1 + e^{-y}}, y = b_1 \cdot X_1 + b_2 \cdot X_2 + \dots + b_n \cdot X_n + a,$$

$y = 1$ - участие в рыночных этических практиках - шопинг и/или бойкоты («покупки»)

$y = 1$ - участие в денежных пожертвованиях («деньги»)

$y = 1$ – участие в добровольческом труде («труд»)

$y = 1$ – передача нуждающимся людям ненужной одежды, мебели, бытовой техники и др. («вещи»)

$y = 1$ – участие в общественно-политических солидарных практиках («не-экономика»)

**Всероссийские репрезентативные опросы (N = 2011 чел., 2019 г.;
N = 2 тыс. чел., 2017 г.; N = 2 тыс. чел., 2014 г.)
по заказу Центра исследований ГО и некоммерческого сектора НИУ
ВШЭ в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ
ВШЭ**

**Выборка - многоступенчатая стратифицированная территориальная
случайная.**

Результаты

- 74% - за последний год участвовали хотя бы в одном из трех традиционных видов социально-экономических практик ГО («деньги», «труд», «передача вещей») 2014,2017,2019 гг.!
- Или 67% - без учета осуществлявших денежные пожертвования лишь в форме милостыни

Этичные покупки/ бойкоты редко возникают обособленно от ТРАДИЦИОННЫХ социально-экономических практик ГО:

- 83% новаторов за последний год участвовали в одной или нескольких ТРАДИЦИОННЫХ солидарностях
- Обратное реже: только 26% участников ТРАДИЦИОННЫХ солидарных практик включались еще и в *НОВЫЕ*

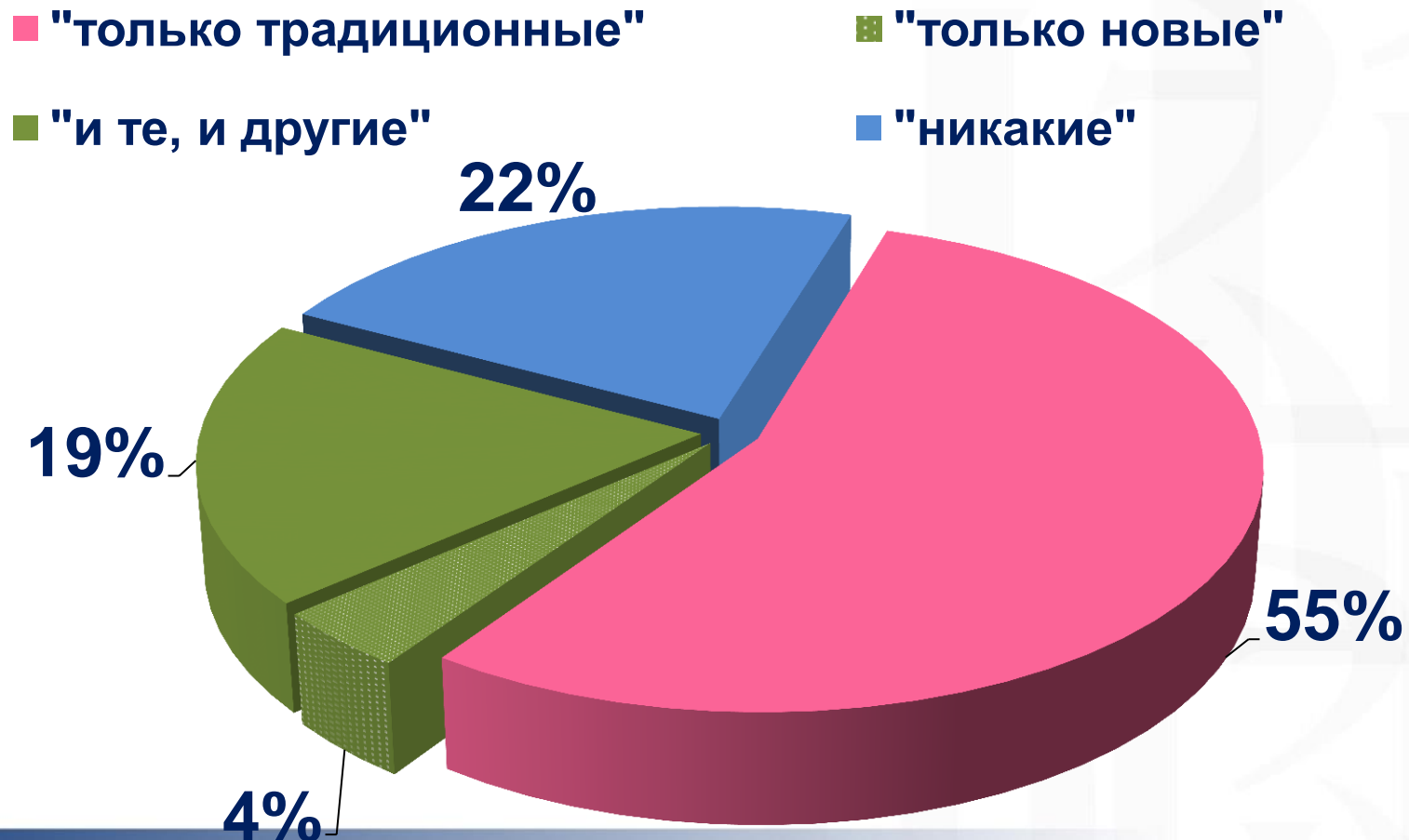
Солидарные практики в пространстве потребительских благ и ресурсов, %

За последний год:	2014 г.	2017 г.	2019 г.
Денежные пожертвования, включая милостыню	57	57	63
Денежные пожертвования без милостыни	40	45	47
Добровольческий труд	39	41	50
Передача ненужных вещей и других предметов в хорошем состоянии другим людям	31	38,5	X
Покупки товаров этичных производителей/участников социальных проектов	23	26/22	X

Сокращения: «деньги», «труд», «вещи», «покупки»

Практики ГО в пространстве потребительских благ и ресурсов

Новые и старые практики за последний год





Включенность участников / не-участников отдельных солидарных практик в другие их виды в пространстве потребительских благ и ресурсов, % по столбцу

Сумма практик	«деньги»		«труд»		«вещи»		«покупки»		Все
	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	
0	0	51	0	36	0	32	0	29	22
1	31	31	16	41	12	40	17	35	31
2	36	15	41	18	35	23	30	26	27
3	25	3	32	5	38	5	34	10	15
4	8	0	12	0	15	0	20	0	5
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Область пересечения отдельных солидарных практик в пространстве потребительских благ и ресурсов,

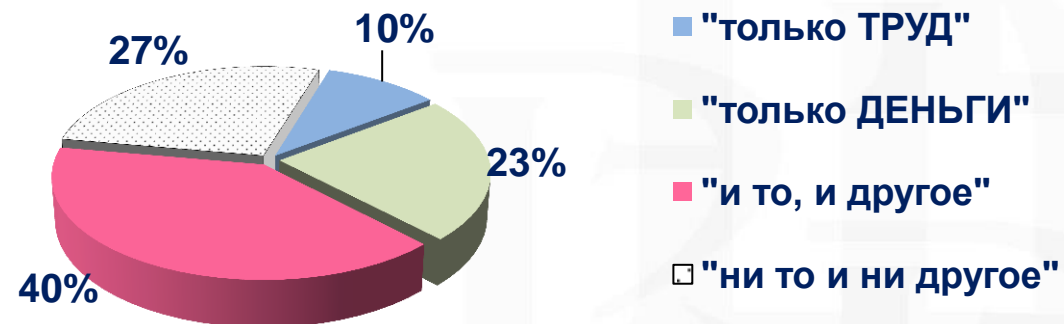
% по столбцу 2017 г.

Солидарности	«деньги»	«труд»	«вещи»	«покупки»
«деньги»	X	67	72	63
«труд»	46	X	52	52
«вещи»	39	42	X	43
«покупки»	26	31	32	X

Области пересечения практики добровольческого труда и денежных пожертвований, % по столбцу, 2019 г.

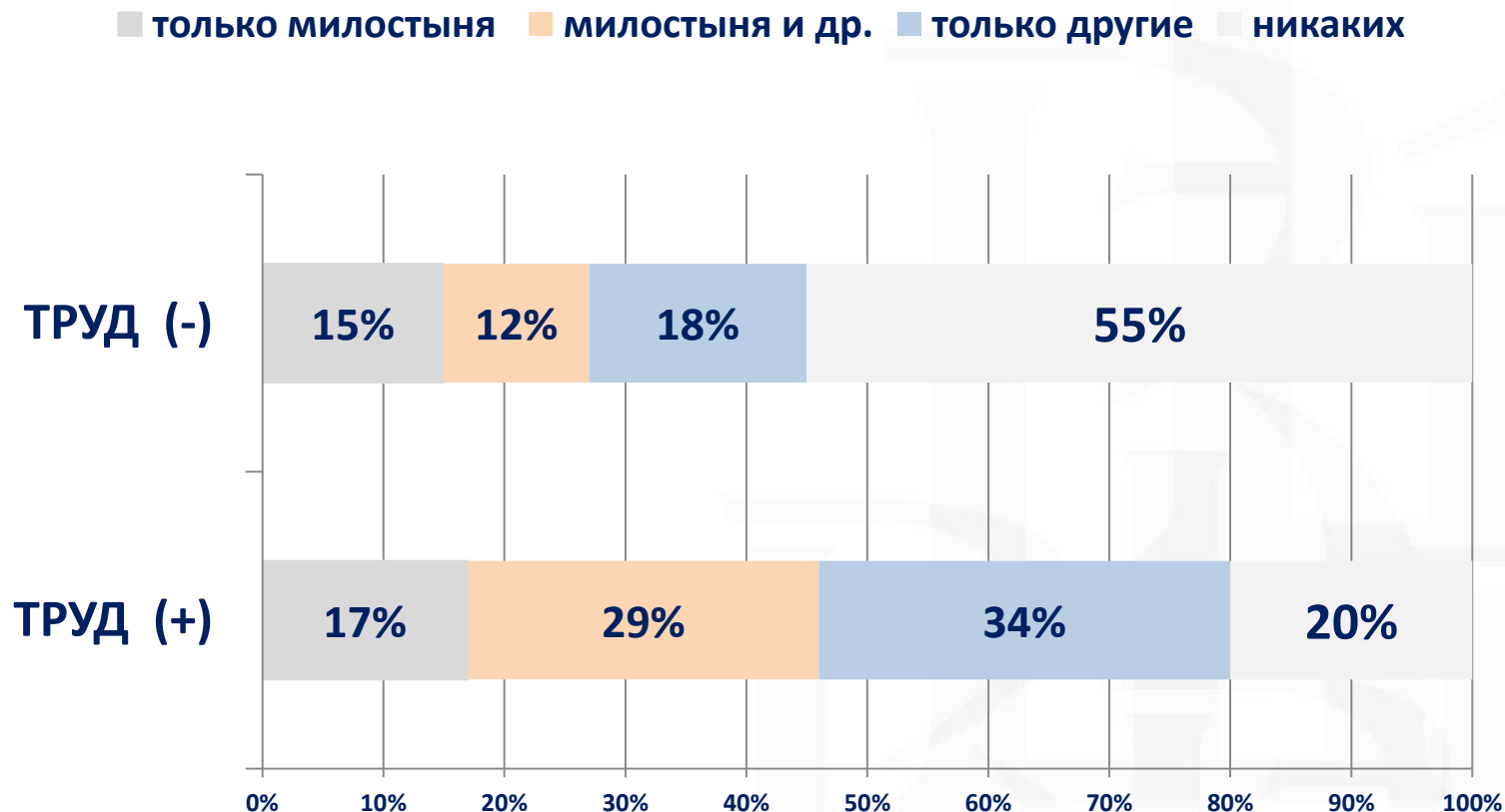
Солидарности	«деньги»	«труд»
«деньги»	X	80
«труд»	64	X

"Труд" и "Деньги", 2019 г.





Формы денежных пожертвований участвующих и неучаствующих в добровольческом труде, 2019 г.



Формы денежных пожертвований участвующих и НЕучаствующих в добровольческом труде, % по столбцу, 2019 г.

Формы денежных пожертвований	ТРУД (+)	ТРУД (-)	Всего
Традиционные ЛИЧНЫЕ каналы (из рук в руки, через родных, близких, друзей, знакомых)	53	31	42
Традиционные КОЛЛЕКТИВНЫЕ каналы (по месту учебы, работы, жительства)	11,5	4	8
Через какие-то организации (государственные, бизнес, некоммерческие и пр.)	21,5	9	15
Современные виды коммуникаций (платежные терминалы-стойки, мобильная связь, банковская карта, ежемесячные отчисления средств зарплаты)	30	12	21
МНОГООБРАЗИЕ ВИДОВ:			
0	20	35	37
1	54	37	45
2-4	26	8	17

Средние предельные эффекты включения в добровольческий труд и другие солидарные практики

Независимые переменные	Традиционные социально-экономические			Новые	Модель 5 «политика»
	Модель 1 «деньги»	Модель 2 «труд»	Модель 3 «вещи»	Модель 4 «покупки»	
1.1. Пол (1 – мужчины)	-0.085*** (0.021)	–	-0.141*** (0.020)	-0.068*** (0.019)	-0.040** (0.019)
1.2. Возраст	0.013** (0.003)	0.014*** (0.003)	0.018*** (0.003)	–	0.012*** (0.003)
Квадрат возраста	-0.0001*** (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)	-0.0002*** (0.0000)		-0.0001** (0.0000)
1.3. Образование: неполное среднее – база					
- школа, ПТУ	–	–	–	0.108** (0.051)	0.093** (0.047)
-техникум	–	–	–	0.160*** (0.050)	0.146*** (0.046)
- вуз	.085* (.046)	–	–	0.206*** (0.052)	0.160*** (0.048)

Независимые переменные	Традиционные социально-экономические			Новые	Модель 5 «политика»
	Модель 1 «деньги»	Модель 2 «труд»	Модель 3 «вещи»	Модель 4 «покупки»	
2.1. Включение в ядро важнейших НАДы индивидуальных ценностей: 0- база					
1 ценность	–	–	0.060*** (.022)	0.043** (.020)	0.081*** (.021)
2-3 ценности	0.063* (0.035)	0.055* (0.033)	0.124*** (0.029)	0.071*** (0.027)	0.117*** (0.027)
2.2. Наличие индивидуалистических ценностей среди важнейших	–	–0.089*** (0.023)	–	–0.055*** (0.020)	–0.091*** (0.020)
2.4. Готовность объединяться	–	0.041* (0.022)	–	0.055*** (0.020)	0.084*** (0.020)
2.6. Вероисповедание и участие в богослужениях	0.175*** (0.026)	–	–	0.064*** (0.021)	–

Независимые переменные	Традиционные социально-экономические			Новые	Модель 5 «политика»
	Модель 1 «деньги»	Модель 2 «труд»	Модель 3 «вещи»	Модель 4 «покупки»	
2.7. Установки на помощь другим и ответственности за других: 0-1 – база					
2-3 позитивных суждения	0.077*** (0.027)	0.143*** (0.028)	0.115*** (0.029)	0.059** (0.028)	0.079*** (0.028)
4-6 позитивных суждений	0.234*** (0.028)	0.168*** (0.030)	0.160*** (0.030)	0.077*** (0.029)	0.097*** (0.029)
3.2. Материальный статус семьи: средний – база					
1 – ниже среднего	-0.092*** (0.026)	0.047* (0.025)	–	–	–
3 – выше среднего	–	–	0.106*** (0.026)	0.049** (0.024)	–
4.1. Членство в общественных организациях	0.158*** (0.044)	0.215*** (0.039)	0.074** (0.033)	–	0.185*** (0.030)

Независимые переменные	Традиционные социально-экономические			Новые	Модель 5 «политика»
	Модель 1 «деньги»	Модель 2 «труд»	Модель 3 «вещи»	Модель 4 «покупки»	
5.1. Социальный капитал в окружающей среде: низкий – база					
Высокий	–	–	0.057** (0.025)	–	–
5.2. Тип населенного пункта: 0 - города более 500 тыс. чел. – база					
города менее 500 тыс. чел. и села	–	0.168*** (0.024)	–	0.101*** (0.022)	–
Число наблюдений	1998	1998	1998	1998	1998
Вероятность > хи-квадрат	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Примечание: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. В скобках приведены робастные стандартные ошибки.

«←»- незначимые в данной модели переменные. Не приведены переменные, которые оказались незначимыми во всех моделях: социальный капитал в окружающей среде – средний; доверие к большинству окружающих людей.

Средние предельные эффекты включения в НОВЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ и ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ практики (расширенный набор регрессоров) -2

	Этичные покупки/бойкоты			Общественно-политические	
	Модель 6	Модель 7	Модель 6	Модель 7	Модель 6
2.4. Готовность объединяться	.049*** (.019)	.054*** (.019)	.054*** (.019)	.079*** (.020)	.078*** (.020)
2.6. Вероисповедание и участие в богослужениях	.041** (.020)	.065*** (.021)	.058*** (.021)		
2.7. Установки на помощь другим и ответственности за других: 0-1 – база					
2-3 позитивных суждения			.050* (.028)	.045* (.028)	
4-6 позитивных суждений		.062** (.029)	.060** (.029)	.048* (.029)	
3.2. Материальный статус семьи: средний – база					
1 – ниже среднего					
3 – выше среднего		.039* (.024)	.044* (.023)		
4.1. Членство в общественных организациях				.141*** (.030)	.145*** (.029)
5.2. Тип населенного пункта: 0 - города более 500 тыс. чел. – база					
города менее 500 тыс. чел. и села	.099*** (.022)	.087*** (.022)	.094*** (.022)		
4.2. Денежные пожертвования, включая милостыню			X	.074*** (.020)	X
4.3. Добровольческий труд	.046** (.019)	.060*** (.019)	X	.111*** (.019)	X
4.4. Передача одежды, мебели, техники	.049*** (.019)	.058*** (.019)	X	.074*** (.020)	X
4.5. Сумма традиционных солидарностей (4.2 - 4.4), 0 -нет – база					
1 вид	X	X		X	.122*** (.022)

Средние предельные эффекты включения в НОВЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ и ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ практики (расширенный набор регрессоров) -3

	Этичные покупки/бойкоты			Общественно-политические	
	<i>Модель 6</i>	<i>Модель 7</i>	<i>Модель 8</i>	<i>Модель 9</i>	<i>Модель 10</i>
4.5. Сумма традиционных солидарностей (4.2 - 4.4), 0 -нет – база					
1 вид	X	X		X	.122*** (.023)
2 вида	X	X	.050* (.026)	X	.187*** (.025)
3 вида	X	X	.100*** (.035)	X	.292*** (.035)
5.3. Информирование: база- неважно и недостаточно					
неважно и достаточно	.218*** (.032)	X	X	X	X
важно, но недостаточно	.182*** (.021)	X	X	X	X
важно и достаточно	.299*** (.036)	X	X	X	X

Выводы - 1

1. Распространение разных солидарных практик в пространстве потребительских благ и услуг (пусть чаще неорганизованных, чем организованных) свидетельствует о том, что ГО в России не столь слабое, как можно заключить исходя из участия населения в деятельности НКО.
2. НОВЫЕ практики этичного потребления пока в большей степени укрепляют ГО «изнутри» (за счет увеличения числа практик, в которых одновременно участвуют прежние активисты), чем расширяют его «извне» (за счет притока новых сил), хотя последнее также имеет место.
3. Несмотря на большую схожесть факторов включения в ТРАДИЦИОННЫЕ солидарные практики, между ними немало отличий, что указывает на важность разработки ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫХ стратегий НКО в сфере поддержки солидарных практик.

Выводы – 2

4. При оценке места добровольческого труда в современном солидарном пространстве важно учитывать его роль в содействии развитию других солидарных практик. Динамика пересечения и перетекания разных практик - важный индикатор трансформации ГО и предмет для последующих научных поисков.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо
за внимание!