



КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Теоретические подходы к исследованию цифрового экологического активизма

Для ссылки:

П. О. Ермолаева, Ю. В. Ермолаева, О. А. Башева. Цифровой экологический активизм как новая форма экологического участия населения. // Социологическое обозрение. 2020, т. 19, № 3, с. 376–408

Доклад подготовлен в рамках гранта Президента РФ № МК-3338.2019.6 на тему «Построение качественной модели по оценке освоения россиянами новых форм цифрового городского участия в решении социально-экологических проблем и конфликтов».



Цифровой экологический активизм: теоретическая развилка

- Концептуально все теоретические рамки можно разделить на те, что направлены на объяснение феноменов экологического гражданского участия, экоактивизма, экологических общественных движений и цифровых/новых медиатехнологий.
- **Традиционно для социологов и социальных экологов** (например: Морозова, Терешина, Ермолов, 2014) более характерно исследование экологического гражданского участия и сетевизации экодвижений и того, как экоактивисты используют ресурсы цифровых технологий для своей мобилизации. Они чаще всего обращаются к возможностям сетевых теорий, теорий общественных (экологических) движений и экомобилизации, теории делиберативной демократии, теорий по исследованию экоповедения, установок и практик субъектов экодвижений.
- **Для представителей исследований новых медиа и цифровых технологий** (например: Ciszek, 2016) более привычен акцент на природу ИКТ как феномена, порождающего новые виды практик.



Подходы представителей социологической школы: Возможности и ограничения сетевого подхода М. Кастельса (Castells, 2007)

Идея «гибридного пространства коммуникаций». Реализация цифрового активизма происходит в двух плоскостях: рождаются они в цифровом пространстве, а развиваются уже офлайн (Castells, 2007). Таким образом, Кастельс видит двойственную природу сетей — как социальных сетей между людьми и информационными технологиями.

Возможности: идеи Кастельса представляют интерес, поскольку на протяжении длительного времени формы общественных движений изучались вне процесса цифровизации общества (Iten, McInerney, 2019).

Ограничения: подход крайне техноцентричен в том отношении, что он объясняет сложные процессы гражданской мобилизации через развитие ИКТ, а не структуру сложных антагонистических взаимоотношений между субъектами, в чем и состоит его упрощение (Fuchs, 2012). По мнению этой группы ученых, предположения Кастельса спекулятивны и не находят подтверждения при проверке гипотез на базе эмпирических исследований, в частности с позиции самих активистов, действующих на цифровых платформах.



Применение подхода Кастельса к исследованию экологического цифрового активизма в России

- * Сетевой подход используется для анализа связей между индивидуальными и коллективными акторами и их влияния на структуру общественных движений, где сеть представляет собой не только структуру, но и источник социального капитала субъектов, взаимной поддержки и обучения (Усачева, 2012; Башева, 2020).
- * В рамках исследований сетевого экоактивизма российские авторы (Яницкий, Усачева, 2012) используют термин «сети гражданской мобилизации» и относят его «к информационным сетям, создаваемым самими их пользователями с применением ИКТ для информирования общества и мобилизации его ресурсов в критической ситуации (социальный конфликт, техногенная или экологическая катастрофа и т.п.).
- * Основные функции таких сетей — «координация деятельности гражданских сил, формирование и поддержание чувства коллективной идентичности и, наконец, снижение зависимости общества от государства и официальных СМИ» (Усачева, 2012: 56).




Применение подхода Кастельса к исследованию экологического цифрового активизма в России (прод.)

В своих работах российские социальные экологи через призму сетевого подхода Кастельса исследовали деятельность экологических движений, групп активистов и НКО (например: Яницкий, 2013; Усачева, 2012). В этом отношении сетевая теория Кастельса и его гипотезы о цифровизации гражданского общества нашли эмпирическую проверку и теоретическую адаптацию применительно к российскому контексту.

Однако, несмотря на попытки российских социальных экологов совместить исследования экологического активизма и процессов информатизации общества через возможности сетевой теории, все же акцент смещен на структуру и процессы экологической деятельности.

В то же время сам процесс цифровизации экопрактик, включая исследование новых его форм — экологического краудсорсинга, краудфандинга, онлайн-приложений, а также цифровизации экологических практик, в динамике и с позиции самих участников данных изменений практически не изучены (можно встретить единичные работы, например: Башева, 2020; Ермолаева, Башева, 2019; Ермолаева, 2019).



Возможности и ограничения подхода делиберативной демократии (Coleman et al, 2015; Mercier, Landemore, 2012)

- * Подход подразумевает, что современное государство активно использует институты гражданского общества, поддерживает демократическое сообщество и сообщество экспертов с целью одобрения обществом и принятия совместных политических решений.
- * Состоит из элементов, которые могут быть классифицированы как условия, средства и цели (Hendriks, 2009). К ним относят: равноправие (равный доступ к публичным аренам, праву голоса и праву быть избранными), инклюзию (любой может быть включен в процесс), прозрачность (любой процесс легитимируется публично). Совместные действия инклюзивны, интерактивны, основаны на взаимном уважении и предполагают горизонтальные модели коммуникации.
- * **Возможности:** обычно данную теоретическую рамку применяют при анализе эффективности и прозрачности порталов для подачи электронных петиций, обсуждения законопроектов, онлайн-голосования (например: Gronlunda et al., 2009).
- * **Ограничения:** ИКТ рассматриваются как мобилизационные инструменты вовлечения населения в социальную политику без должного внимания к процессам еще большей сегрегации и дифференциации населения через неравный доступ к Интернету и «цифровые разрывы». Согласно Б. Латуру (Latour, 2004; 2005), производство знания исторически концентрировалось в руках научной элиты, которая исключала всех остальных из данной сферы, категоризируя их в терминах объектов исследования, нежели агентов в процессе наукотворчества.



Возможности и ограничения подхода «наука граждан» (citizens design science) (Mueller, Tippins, Bryan, 2012)

- * Для преодоления данной эксклюзии и монополии знания стали появляться целые направления партисипаторных исследований.
- * Одним из таких стремительно развивающихся подходов стала «наука граждан», которая вовлекает представителей общественности вместе с учеными в создание и управление гражданскими проектами, в том числе в сфере цифрового экоактивизма. Центральная идея данной концепции — привлечение широкой общественности к предложениям, разработке, управлению, анализу и обмену при научных исследованиях.
- * В данном научном направлении используются два основных типа взаимодействия с гражданами: веб-платформы для инициирования проектов и краудфандинга, такие как Kickstarter (www.kickstarter.com) и Planeta (Planeta.ru), они позволяют людям организовывать лично проекты по сбору средств, однако не предоставляют модель научного исследования



Возможности и ограничения подхода «наука граждан» (citizens design science) (Mueller, Tippins, Bryan, 2012) (прод.)

Возможности:

пользователи могут помогать ученым в роли производителей знания; жителями практикуется гражданское участие через мобильные средства; ученые проводят обучение по реализации проектов с гражданами.

Роль ученых заключается в том, чтобы делиться своими знаниями и навыками с волонтерами и поддерживать реализацию проектов, возглавляемых гражданами. Представители общественности могут получить непосредственный опыт работы в качестве ученых, а ученые — обучать широкую общественность практике исследований. На пользователей ложится ответственность за оценку качества информации и принятие решения о ее достоверности, что повышает потребность в подходах к обучению, которые могут дать людям возможность критически взаимодействовать с онлайн-ресурсами.

Ограничения:

1) Большинство гражданских научных проектов привлекают людей в качестве сборщиков данных или аналитиков, но не вовлекают их во все аспекты научного процесса, что не делает их полноценными авторами и субъектами производства научного знания. Как отмечают Мюллер с соавторами (Mueller, Tippins, Bryan, 2012), очень редко граждане действительно становятся полноценными свидетелями ученого в действии.

2) Участие в научной деятельности молодежи, доля которой по сравнению с людьми среднего и пенсионного возраста меньше, а именно они могут быть носителями наиболее свежих идей и более масштабно оснащены гаджетами (Villasclaras-Fernandez et al., 2013).



Подходы представителей новых медиа и цифровых технологий: общая характеристика

- Представители исследований новых медиа и цифровых технологий, в отличие от социологической школы, рассматривают ИКТ как инструмент, способствующий формированию новых гражданских практик, включая экологический активизм.
- Исследователи из данной группы анализируют то, как ИКТ трансформируют гражданские практики, как происходит процесс появления общественных движений на базе онлайн-платформ, а также как социальные сети воспроизводят активистские практики (Iten, McInerney, 2019).
- Однако технологический детерминизм, характерный для представителей данной школы, исключает из исследовательского поля более широкие процессы, связанные с социальным конструированием медиа, расстановкой политических сил между владельцами цифровой инфраструктуры и пользователями, влиянием цифровых технологий на социально-экономические процессы, цифровые разрывы среди активистов и т.д.
- До сих пор нет работ, которые бы анализировали исторические аспекты развития цифрового активизма и цифровизации общественных движений, но без которых сложно оценить процессы, происходящие в этой сфере в пространственно-временном континууме (Rucht, 2014).
- В данной группе работ можно встретить теории новых медиа, влияющих на формирование онлайн-сообществ и сетей (например: Ciszek, 2016), теории социального конструирования технологий (например: Hess et al., 2007) и другие.



Подход цифровой инвайронментальной гуманитаристики (digital environmental humanities — Travis, Holm, 2016; Doueïhi, 2013)

- * Цифровая инвайронментальная гуманитаристика — новое междисциплинарное направление, изучает социально-экологические процессы как социокультурные явления.
- * Направлена на критический анализ воспроизводства разных форм экологического и социального неравенства под влиянием ИКТ. В отличие от других теоретических рамок, большое внимание учеными здесь уделяется пространственно-временному анализу экологических практик в Сети.
- * Сюда, например, можно отнести работы по анализу аспектов экологической справедливости в ракурсе цифровизации общества, влияния экологического краудсорсинга на снижение роли и «обесценивание» сообщества профессиональных экологов и т.д. (Sinclair, Poplawski, 2018; Posthumus, Sinclair, 2016; Doueïhi, 2011; Cresswell et al., 2015).



Основные выводы

- * Изучение цифровой экологической активности происходит в рамках широкого спектра дисциплин — социологии, социальной экологии, антропологии, географии, цифровой гуманитаристики, коммуникативистики и т.д.
- * Для представителей социологической школы единицей анализа **выступает экологическое движение**, в то время как для исследователей медиа и цифровых технологий таковой **являются цифровые технологии**. Представители социологической школы чаще всего обращаются к возможностям сетевых теорий, теорий общественных (экологических) движений и экомобилизации, теории делиберативной демократии, теорий по исследованию экоповедения, установок и практик субъектов экодвижений.
- * Представители исследований новых медиа и цифровых технологий — к теориям новых медиа, социального конструирования технологий, цифровой инвайронментальной гуманитаристики.
- * Разный предметный фокус, характерный для данных дисциплин, порождает методологические «дыры» и сложности в изучении феномена цифрового экологического активизма, замедляя интериоризацию подходов из разных дисциплин и взаимное обогащение концептуального поля.

Спасибо за внимание!

Полина Ермолаева, polina.ermolaeva@gmail.com

Ольга Башева, OlgaAUsacheva@yandex.ru

Юлия Ермолаева, ermolaevayulia1990@gmail.com