



Коллективные практики и потенциал гражданского участия локального сообщества (социологическое исследование в российских регионах)



*Уханова Юлия Викторовна, кандидат
исторических наук, старший научный
сотрудник Вологодского научного центра РАН*

Москва, ВШЭ, 13 апреля 2021 г.

Актуальность исследования

«Целью пространственного развития Российской Федерации является обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития Российской Федерации, направленного на сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения, ускорение темпов экономического роста и технологического развития, а также на обеспечение национальной безопасности страны» [Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года.]



Заседание Президиума Госсовета,
посвященное ходу реализации
Национальных проектов (ноябрь 2018 г.)
Президент РФ В.В. Путин:

***«.... Конкретных результатов
мы с вами должны добиваться не в учреждениях, а на территориях, где
люди живут: в городах, в поселках, деревнях. Нам нужно, чтобы люди
увидели эти изменения реально, не на бумаге, не в отчетах».***

Послание Президента РФ Федеральному
Собранию (20 февраля 2019 г.):

***«.... Эти условия прорывного развития невозможно перевести в цифры
и показатели, но именно они – консолидация общества, включённость
граждан в дела страны, общая уверенность в наших силах – являются
определяющими для достижения успехов».***

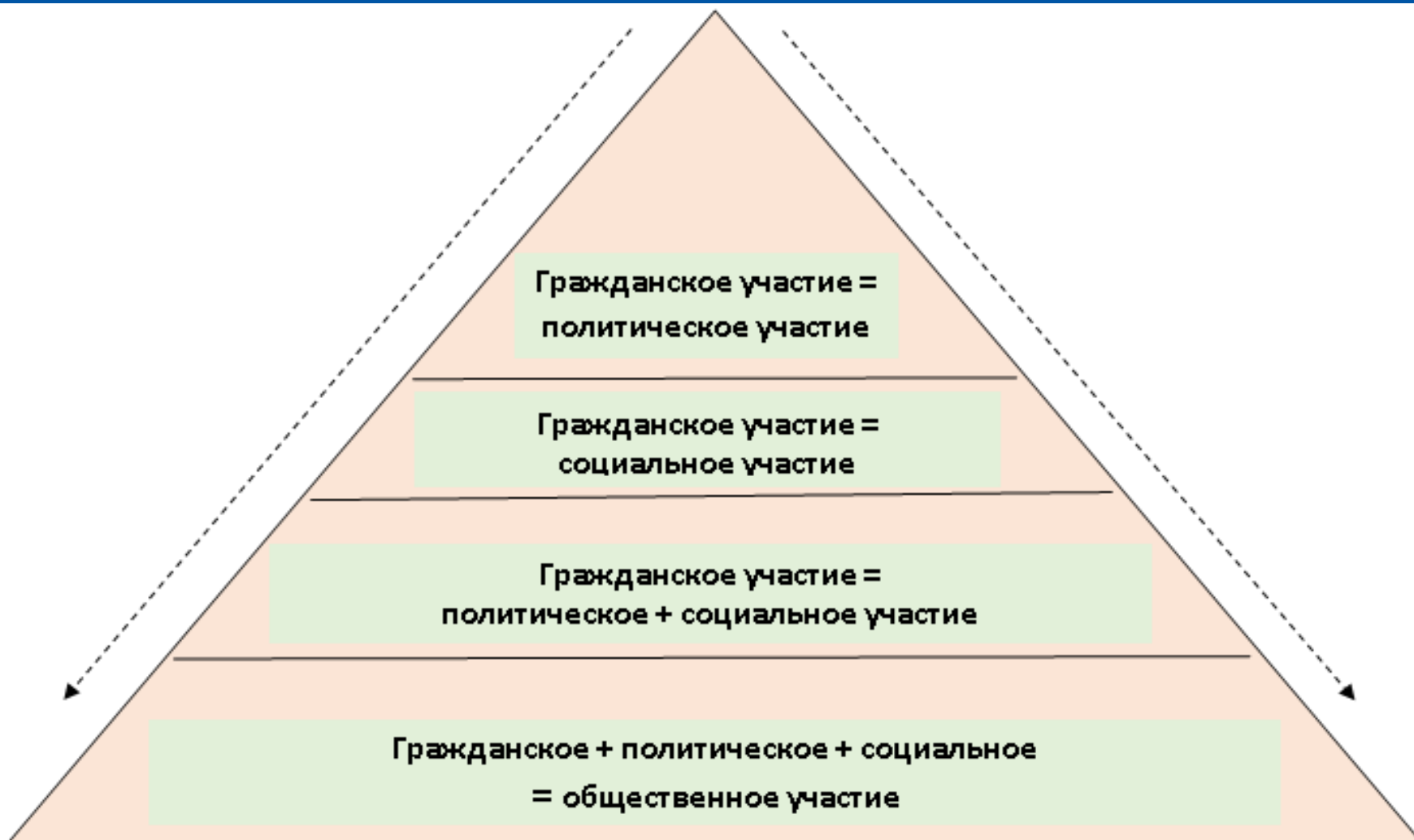
Ежегодная пресс-конференция
В. Путина (17 декабря 2020 года):

***«....Работа волонтеров, состояние всего общества, нацеленного на
помощь и поддержку – вот это общенациональное единение, определяющее
и решающее для нашей страны и ее регионов».***

Операционализация гражданского участия в научной литературе

| | |
|---|---|
| С. Верба, Г. Алмонд (1963 г.) | – процессы, посредством которых граждане влияют или контролируют тех, кто принимает важные решения, затрагивающие их интересы. |
| Р. Патнэм (1995 г.) | – проявляется в голосовании, практиках политического участия, доверии политическим институтам, чтении газет, участие в локальных общественных группах, объединениях, организациях (в том числе религиозных). |
| Т. Эрлих (2000 г.) | – работа по изменению общественной жизни в сообществах и формирование комбинации знаний, умений, ценностей и мотивации для внесения этих изменений. Приводит к улучшению качества жизни в сообществе с помощью как политических, так и неполитических действий. |
| М. Олсон (2012 г.) | – отражает способность человека влиять на общество. Это может проявляться в организованных или неорганизованных политических и общественных действиях. |
| С. Гелмон, С. Сейфер (2010 г.) | – использование институциональных ресурсов (например, знаний и опыта, политической позиции; зданий и земли) для решения проблем, стоящих перед сообществами, посредством сотрудничества с этими сообществами. |
| Дж. Экман, Е. Амна (2012 г.) | – это действия граждан, осуществляемые в частной сфере (индивидуальная деятельность – помощь соседям, например) и / или в общественной (совместная деятельность – членство в партии или группе по интересам). |
| Б. Чековэй, А.Алдана (2013 г.) | – это процесс, в котором люди принимают коллективные действия по решению вопросов, вызывающих общественную обеспокоенность. |
| С.Г. Кирдина (2011 г.) | – сфера деятельности граждан за пределами частной жизни, их готовность и возможность активно участвовать в происходящих социальных процессах. |
| С.В. Патрушев (2011 г.) | – адаптивная публичная активность, связанная с реализацией универсальных прав и свобод и соответствующих компетенций, обеспечивающая достижение индивидуальных, групповых и общественных целей в существующих институциональных условиях. |
| Л.И. Никовская, И.А. Скалабан (2017 г.) | – процесс вовлечения и поддержания взаимодействия субъектов общественных отношений, осуществления целенаправленных или реактивных действий по совместному достижению значимого результата. |
| В.В. Петухов (2019 г.) | – способ самопроявления граждан и их объединений (формализованных и неформализованных) в разных сферах жизни общества. |

Схема теоретических границ гражданского участия



Источник: составлено автором

Схема теоретического осмысления гражданского участия



Концептуализация понятия

Гражданское участие – процесс, посредством которого общественные организации, инициативные группы или отдельные индивиды вовлекаются во взаимоотношения с государством (вертикальное взаимодействие) и другими социально-политическими институтами/между собой (горизонтальное взаимодействие) с целью решения социально значимых задач.

- ✓ могут иметь как политический, так и неполитический (социальный) характер;
- ✓ осуществляются в институциональных (в рамках общественных организаций) и неформальных (ситуативных) формах;
- ✓ реализовываются в индивидуальных и коллективных практиках;
- ✓ воплощают альтруистические устремления или потребность в общении, совместной деятельности, признании другими людьми.

Цель исследования

Цель – выявление уровня и потенциала гражданского участия и особенностей мотивации участия/неучастия с позиции локального сообщества российских регионов.

Понятие местное или «локальное сообщество» («local community») трактуется в исследовании как социальные общности различных форм организованности и формализации, характеризующихся солидарными отношениями, а также социальной или территориальной локализацией и идентификацией*.

* Cleaver F. (2001). *Institutions, agency and the limitations of participatory approaches to development. Participation : the new tyranny?* London : Zed Books. P. 36–55.

Индекс человеческого развития по типам регионов Северо-Западного федерального округа

| Высокоразвитые | | Развитые | | Среднеразвитые | |
|--------------------------------|------------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| Финансово-экономические центры | Сырьевые экспортно-ориентированные | С опорой на обрабатывающую Промышленность | С опорой на добывающую промышленность | Промышленно-аграрные | Аграрно-промышленные |
| г. Санкт-Петербург (0,945) | Ненецкий АО (0,895) | Архангельская область (0,89) | Мурманская область (0,869) | Республика Карелия (0,860) | Псковская область (0,828) |
| | Республика Коми (0,893) | Вологодская область (0,869) | | Калининградская область (0,874) | |
| | | Новгородская область (0,867) | | | |
| | | Ленинградская область (0,862) | | | |

В целом ИЧР по СЗФО – 0,878

Источник: Отчет Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации за 2019 год.

Эмпирическая база исследования

Результаты двух социологических опросов, организованных ВолНЦ РАН в мае–июне 2019 года на территории Вологодской, Псковской областях и Республики Карелия (N=1600), а также в июле–сентябре 2019 г. на территории Вологодской области (N=1900).

- Репрезентативность получаемой социологической информации обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения.
 - Отбор респондентов проводился по половозрастным квотам (старше 18 лет).
 - Ошибка выборки не превышает 3%.
 - Метод измерения: анкетирование по месту жительства респондентов.
 - Техническая обработка информации произведена в программе SPSS.
- Результаты качественного исследования (серия глубинных интервью) на территории Вологодской области и Республике Карелия.

Эмпирическая база исследования

Опрос по Вологодской области, 2019 г.:

N = 1900 человек.

г. Вологда, Череповец;

13 районных центров:

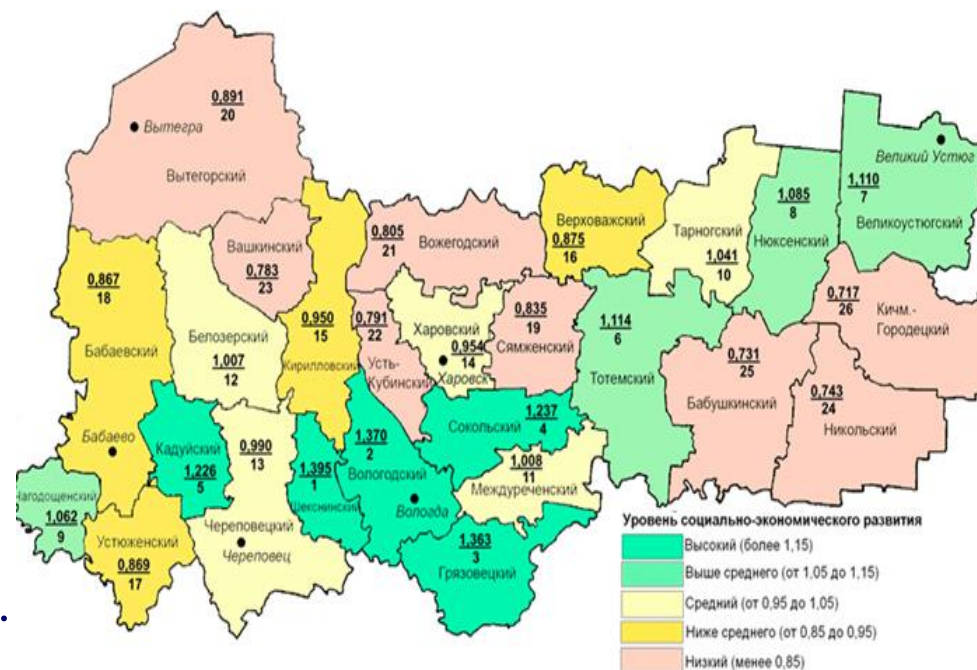
1 группа – Шексна, Грязовец, Сокол.

2 группа – Великий Устюг, Чагода.

3 группа – Белозерск, Тарногский
Городок, Шуйское.

4 группа – Кириллов, Устюжна, Бабаево.

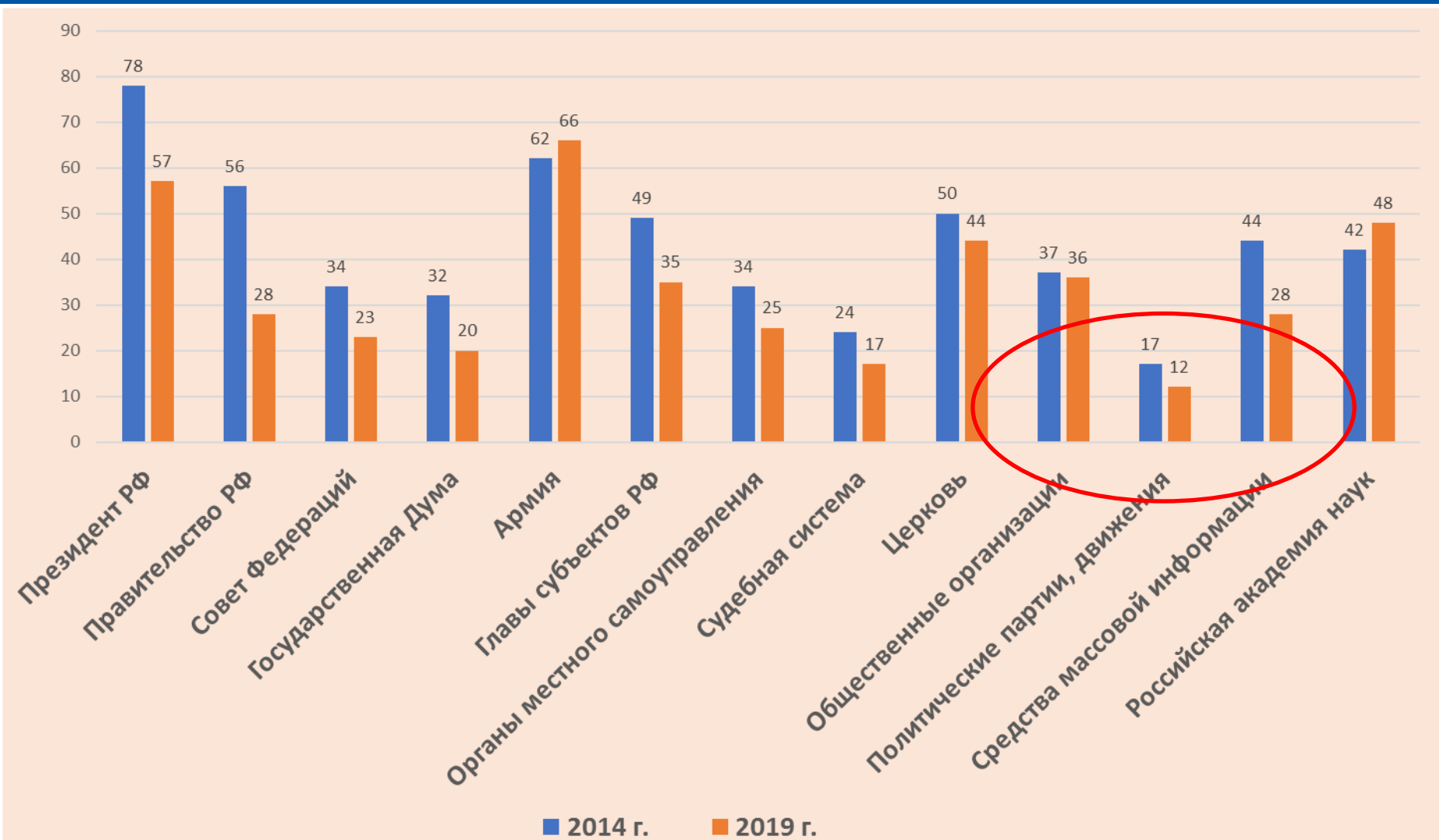
5 группа – Вожега, Никольск.



| Высокий | Выше среднего | Средний | Ниже среднего | Низкий |
|------------------------|----------------------------|------------------------------|----------------------------|------------------------------|
| 1. Шекснинский (1,385) | 6. Тотемский (1,114) | 10. Тарногский (1,041) | 15. Кирилловский (0,949) ▼ | 19. Сямженский (0,835) |
| 2. Вологодский (1,370) | 7. Великоустюгский (1,110) | 11. Междуреченский (1,008) ▲ | 16. Верховажский (0,875) | 20. Вытегорский (0,831) |
| 3. Грязовецкий (1,363) | 8. Нюксенский (1,085) | 12. Белозерский (1,007) ▲ | 17. Устюженский (0,869) | 21. Вожегодский (0,805) |
| 4. Сокольский (1,237) | 9. Чагодощенский (1,062) ▲ | 13. Череповецкий (0,990) | 18. Бабаевский (0,867) | 22. Усть-Кубинский (0,791) |
| 5. Кадуйский (1,226) | | 14. Харовский (0,954) ▲ | | 23. Вашкинский (0,783) |
| | | | | 24. Никольский (0,743) |
| | | | | 25. Бабушкинский (0,731) |
| | | | | 26. Кичм.-Городецкий (0,717) |

Источник: Социально-экономическое развитие муниципальных районов. 2000–2019 гг. Выпуск 7. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2020. 68 с. (Проблемы эффективности государственного управления).

Уровень доверия россиян к государственным и общественным институтам



Источник: О насущных проблемах нашей жизни и взаимодействии регуляторов, бизнеса и граждан: отчет ФНИЦ ИС РАН по итогам массового социологического исследования. М., 2019.

Уровень институционального доверия населения (2019 г.; в % от опрошенных)

| Институты | Вологодская область | Псковская область | Республика Карелия | По РФ |
|---------------------------------|---------------------|-------------------|--------------------|----------------|
| Президент РФ | 51 | 64,3 | 63,6 | 56,5 |
| Правительство РФ | 34,1 | 49,6 | 47,3 | 27,9 |
| Совет Федерации | 27,6 | 47,6 | 38,5 | 22,8 |
| Государственная Дума | 23,3 | 44,6 | 34,0 | 19,6 |
| Общественная палата РФ | 24,3 | 45,0 | 27,6 | Нет св. |
| Руководство области | 29,9 | 44,6 | 23,5 | 35 |
| Органы местного самоуправления | 26,5 | 42,1 | 23,0 | 24,6 |
| Общественная палата области | 22,9 | 38,3 | 18,8 | Нет св. |
| Полиция | 38,2 | 57,5 | 50,6 | 28,5 |
| Федеральная служба безопасности | 38,2 | 60,0 | 48,1 | Нет св. |
| Суд | 36,4 | 52,0 | 44,6 | 16,9 |
| Прокуратура | 41,4 | 55,0 | 45,8 | Нет св. |
| Армия | 39,6 | 61,5 | 58,0 | 66,3 |
| Профсоюзы | 29,9 | 42,1 | 33,8 | 24,5 |
| Церковь | 39,3 | 39,5 | 38,5 | 44,3 |
| Общественные организации | 21,6 | 34,8 | 20,6 | 36,2 |
| Политические партии, движения | 14,9 | 27,8 | 10,6 | 11,7 |
| Средства массовой информации | 21,5 | 29,1 | 28,1 | 28,2 |
| Предпринимательские круги | 14,4 | 29,3 | 12,0 | 25,8 |
| Научные организации | 29,7 | 39,3 | 35,0 | 47,9 |
| Никому не доверяю | 30,1 | 9,3 | 7,5 | Нет св. |

Источник: Социологический опрос ВолНЦ РАН, май-июнь 2019 г.; О насущных проблемах нашей жизни и взаимодействии регуляторов, граждан: отчет ФНИЦ ИС РАН по итогам массового социологического исследования. М., 2019



Уровень межличностного доверия населения (2019 г.; в % от опрошенных)

| Вариант ответа | Вологодская область | Псковская область | Республика Карелия |
|--|---------------------|-------------------|--------------------|
| В наше время никому нельзя доверять | 19,0 | 20,3 | 14,6 |
| Только самым близким друзьям и родственникам | 64,7 | 66,5 | 70,5 |
| Большинству знакомых людей можно доверять | 14,0 | 11,1 | 13,6 |
| Доверять можно всем людям без исключения | 2,3 | 1,8 | 1,3 |

Источник: Социологический опрос ВолНЦ РАН, май-июнь 2019 г.

** Ответы на вопрос: «Кому Вы можете доверять?». В % от опрошенных, N=1600.*

Согласно данным ИС РАН в целом по России 78,4% респондентов в той или иной степени согласны с утверждением о росте недоверия в российском обществе [О насущных проблемах нашей жизни ... , 2019].



Политическая форма гражданского участия местного сообщества (в индексах)

| Репертуары политической формы | Практики | Вологодская область | | Псковская область | | Республика Карелия | |
|--------------------------------|--|---------------------|-----------------|-------------------|-----------------|--------------------|-----------------|
| | | Индекс | Итоговый индекс | Индекс | Итоговый Индекс | Индекс | Итоговый индекс |
| Электоральное участие | Выборы | 0,77 | 0,5 | 0,82 | 0,61 | 0,74 | 0,49 |
| | Избирательная кампания | 0,23 | | 0,41 | | 0,24 | |
| Протестное участие | Митинги, демонстрации, пикеты | 0,1 | 0,07 | 0,33 | 0,25 | 0,12 | 0,08 |
| | Забастовки | 0,05 | | 0,17 | | 0,04 | |
| Общественное мнение и контроль | Общественные слушания и контроль | 0,07 | 0,11 | 0,2 | 0,27 | 0,13 | 0,24 |
| | Подписание обращений, петиций в органы власти | 0,12 | | 0,36 | | 0,21 | |
| | Обсуждение общественно-значимых проблем в интернет-среде | 0,11 | | 0,27 | | 0,15 | |
| ИБ и смежные практики | Самообложение граждан | 0,14 | 0,2 | 0,12 | 0,19 | 0,05 | 0,18 |
| | Народный бюджет, народные инициативы | 0,26 | | 0,25 | | 0,31 | |
| Участие в политической группе | Членство в партии | 0,05 | 0,04 | 0,18 | 0,19 | 0,05 | 0,07 |
| | Членство/участие в работе полит. Группы | 0,04 | | 0,2 | | 0,1 | |

Социальная форма гражданского участия местного сообщества (в индексах)

| Репертуары социальной формы | Практики | Вологодская область | | Псковская область | | Республика Карелия | |
|--|--|---------------------|-----------------|-------------------|-----------------|--------------------|-----------------|
| | | Индекс | Итоговый индекс | Индекс | Итоговый Индекс | Индекс | Итоговый Индекс |
| Ассоциированное участие | Деятельность НКО | 0,13 | 0,18 | 0,41 | 0,38 | 0,17 | 0,19 |
| | Деятельность гражданских инициатив (оффлайн и онлайн сообщества) | 0,22 | | 0,34 | | 0,2 | |
| Помогающее поведение | Волонтерская работа | 0,13 | 0,21 | 0,38 | 0,48 | 0,19 | 0,28 |
| | Сбор пожертвований, средств, вещей для нуждающихся | 0,29 | | 0,57 | | 0,37 | |
| Кооперация по благоустройству места проживания | Коллективное благоустройство, субботники | 0,53 | 0,51 | 0,76 | 0,84 | 0,67 | 0,77 |
| | Работа домового комитета, совета дома | 0,23 | | 0,46 | | 0,23 | |
| | ТОС | 0,27 | | 0,47 | | 0,29 | |



НКО и участие

| Уровень информированности и доверия к НКО | Да, участвую | Нет, не участвую |
|--|---------------------|-------------------------|
| <i>Знаете ли Вы о деятельности НКО в Вашем городе (районе)?</i> | | |
| Да, хорошо знаю; что-то слышал | 43,3 | 56,7 |
| Нет, не знаю | 21,2 | 78,8 |
| <i>Насколько Вы доверяете НКО?</i> | | |
| Полностью и в основном доверяю | 52,9 | 47,1 |
| Полностью и в основном не доверяю | 27,1 | 72,9 |
| <i>Среднее по выборке</i> | 32,8 | 67,2 |
| <i>Источник: Социологический опрос ВолНЦ РАН, 2019 г.</i> | | |

Итоговые показатели уровня и потенциала гражданского участия

| Показатель | Территория | | | Итого |
|------------------------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-------|
| | Вологодская область | Псковская область | Республика Карелия | |
| Итоговый индекс потенциала участия | 0,214 | 0,405 | 0,250 | 0,290 |
| Итоговый индекс участия | 0,39 | 0,402 | 0,335 | 0,355 |

Источник: Социологический опрос ВолНЦ РАН, май – июнь 2019 года.

Социально-демографические характеристики гражданских активистов



Итоговый индекс участия
(социально-демографический портрет)



Итоговый индекс установок
(социально-демографический портрет)

Источник: социологический опрос ВолНЦ РАН, 2019 г.

МОТИВЫ УЧАСТИЯ/НЕУЧАСТИЯ В ОБЩЕСТВЕННО ПОЛЕЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

| Мотивы участия | % | Мотивы неучастия | % |
|--|----|--|----|
| С каждым может случиться беда | 32 | Решать социальные проблемы должно государство, а не население | 51 |
| Желание заслужить одобрение общества (друзей, знакомых, близких) | 28 | Я не верю, что моя помощь действительно дойдёт до адресата, мои действия будут иметь результат | 37 |
| Возможность получить связи, контакты | 20 | У меня и моей семьи много своих проблем, нет времени заниматься общественными вопросами | 20 |
| Мне хочется сделать что-то полезное, помочь людям | 15 | Мне это не интересно | 12 |
| Потому что сам(а), мои родные, близкие когда-то оказывались в тяжёлой ситуации | 12 | Не уверен(а) в пользе общественной деятельности | 11 |
| У меня много свободного времени, мне нечего делать | 5 | Это не способствует решению собственных проблем и проблем членов моей семьи | 9 |
| Получить материальное вознаграждение | 3 | Такая деятельность не даёт мне возможности личностного роста | 9 |

Источник: Социологический опрос ВолНЦ РАН, 2019 г. * Распределение ответов респондентов на вопросы «Почему Вы участвуете в общественной деятельности?» и «Почему Вы не участвуете в общественной деятельности?».

ВЫВОДЫ

Анализ социологических данных показал, что в среднем уровень ценностных установок к участию (ценностная форма) выше, чем показатели реального участия (политическая и социальная формы). Это дает основание говорить о том, что именно в повседневности при решении местных социальных проблем сконцентрирован потенциал не только многообразных форм активизма, но и общественной солидарности.

Практические меры по развитию гражданского участия на местах:

1.

- Повышение доверия населения к некоммерческим организациям через рост информирования об успешных практиках

2.

- Улучшение институциональных условий для развития гражданского участия со стороны местной власти

3.

- Повышение мотивации местного сообщества к участию путем развития гражданской грамотности и культуры