



Общественная палата
Российской Федерации

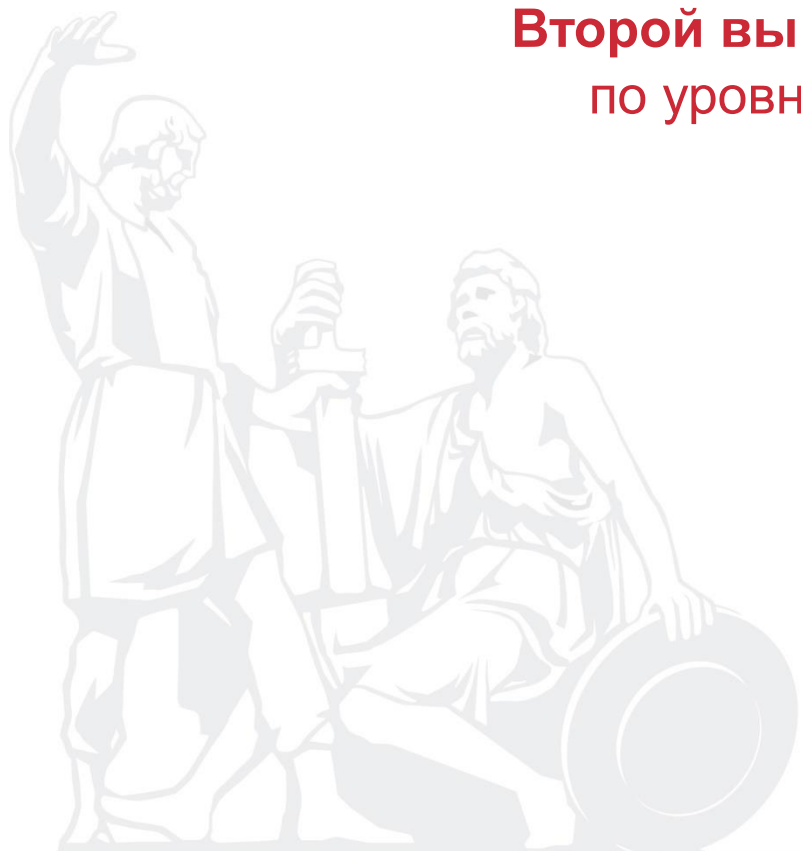
РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА – «РЕГИОН-НКО»

Второй выпуск рейтинга субъектов Российской Федерации
по уровню и качеству развития некоммерческого сектора

Результаты специального проекта

Общественной палаты РФ
и рейтингового агентства «РАЭС-Аналитика»

Москва, 2021 г.



Участники и предмет рейтинга

Участники:

Все субъекты Российской Федерации, в отношении которых доступны данные о развитии и поддержке сектора СО НКО (85 субъектов РФ)

Основной рейтинговый вопрос:

Насколько развит некоммерческий сектор в регионе, а именно, насколько велик его потенциал и насколько эффективно этот потенциал реализуется на практике для взаимодействия с главными заинтересованными сторонами

Целевая аудитория

Основная аудитория:

Некоммерческий сектор регионов: для оценки своих достижений и аргументации переговорной позиции с органами исполнительной власти региона

Сопутствующие аудитории, учитываемые при разработке методики рейтинга:

- федеральные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации;
- члены федеральной и региональных, а также муниципальных общественных палат;
- члены общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти;
- институты поддержки и развития некоммерческого сектора;
- социально активный и ответственный бизнес, благотворительное сообщество;
- эксперты, исследователи, преподаватели, студенты;
- журналисты и средства массовой информации, интересующиеся социальной и региональной тематикой



Рейтинг: сроки публикации и периодичность



Дата публикации пилотного рейтинга:

Ноябрь 2020 года



Дата публикации второго выпуска рейтинга:

Ноябрь 2021 года



Периодичность подготовки рейтинга:

Ежегодно



Источники информации

- ✓ данные Минюста России о количестве и деятельности НКО
- ✓ база данных СПАРК-Интерфакс (финансовые показатели НКО)
- ✓ база данных СКАН-Интерфакс (цитируемость и упоминаемость в информационном пространстве некоммерческого сектора, общественных палат и их членов, ресурсных центров поддержки НКО, а также коннотация таких упоминаний)
- ✓ данные Росстата (макроэкономические показатели регионов)
- ✓ данные Минэкономразвития России о поддержке социально-ориентированных НКО, данные реестра СО НКО, агрегированные данные отчётов 1-СОНКО
- ✓ данные ИФНС о социальных налоговых вычетах на благотворительность
- ✓ данные Фонда президентских грантов о количестве и суммах грантовых заявок
- ✓ рейтинг благотворительных фондов RAEX
- ✓ данные Агентства социальной информации
- ✓ данные мониторинга СМИ исследовательской группы ЦИРКОН (число упоминаний и коннотация информационных сообщений в контексте некоммерческого сектора)
- ✓ данные Общественной палаты РФ о перечне членов и бюджетах региональных ОП
- ✓ открытые данные региональных администраций, ресурсных центров, оказывающих поддержку НКО в регионах, социальных сетей (численность подписчиков страниц РОП и РЦ в соцсетях)
- ✓ результаты специального экспертного опроса Общественной палаты РФ, охватившего 1881 участника из всех регионов России



Основные новации методики рейтинга 2021 г.

Проведено масштабное обсуждение методики с участниками рейтинга. Рассмотрены и учтены предложения более 30 регионов, в т.ч. в рамках региональных форумов «Сообщество» и индивидуальных встреч



Число учитываемых **рейтинговых факторов** расширено с **9 до 10**
Количество уникальных **показателей** рейтинга выросло с **39 до 60**
Новый рейтинг учитывает **более 150 метрик** (исходных значений)



Новый рейтинговый фактор «**Значимость ресурсных центров поддержки НКО в регионе**» (**5** показателей, **18** метрик)



Оценка объёмов **налоговых вычетов** на благотворительность;
Нормирование финансовых показателей вместо валового регионального продукта производится **на бюджет региона**.



Рейтинговая модель



Пилотный рейтинг
2020 г.



Рейтинг с учетом результатов
обсуждений
2021 г.



Изменения в рейтинге: основные причины

Второй региональный рейтинг третьего сектора «Регион-НКО» демонстрирует заметные изменения в позициях ряда регионов (по сравнению с пилотным рейтингом). Они обусловлены одной из двух причин, либо их совокупностью:



Успешные результаты серьёзных усилий, предпринятых регионом для развития некоммерческого сектора

Примеры:

Новгородская область (рост на 48 позиций)

- В 2 раза выросла общая сумма сборов всех НКО в регионе
- В 2 раза выросло число НКО, получивших поддержку региона
- В 1,5 раза вырос объём поддержки регионом НКО
- В 2,5 раза выросло число публикаций об НКО (ЦИРКОН)
- В 3 раза выросла численность добровольцев СО НКО

Нижегородская область (рост на 44 позиции)

- В 7 раз вырос объём поддержки НКО, оказываемой регионом
- В 2 раза выросла выручка всех НКО в регионе
- В 2,5 раза выросла оценка онлайн-доступности информации о поддержке НКО региональными органами власти в соцсетях
- В 1,6 раза выросло число публикаций об НКО (ЦИРКОН)

Краснодарский край (рост на 41 позицию)

- В 6 раз вырос объём поддержки, выделяемой регионом на развитие инфраструктуры НКО
- На 48% выросла общая сумма сборов всех НКО в регионе
- На 37% выросло число публикаций об НКО в АСИ
- В 2 раза выросла средняя оценка по итогам экспертного опроса



Влияние изменений в методике (смена базы нормирования, новые рейтинговые факторы)

Изменение базы нормирования

- Доля сборов и выручки НКО в регионе, сумма грантов, объём поддержки НКО и ряд других показателей **в пилотном рейтинге нормировались (рассматривались в отношении) на валовый региональный продукт региона**. Однако по итогам экспертных консультаций принято решение, что **данный подход ставил в неравные условия регионы, где развиты добывающие сектора экономики и дотационные регионы**. В результате ряда методических консультаций принято решение финансовые показатели относить не к ВРП, а к бюджету региона. В результате **ухудшились позиции ряда дотационных регионов**

Новый рейтинговый фактор и ряд показателей

- Добавление нового фактора и показателей (медиаактивность общественных палат и их членов, показателей социальных налоговых вычетов, значимости ресурсных центров – оказали негативное влияние на регионы, где данные аспекты НКО развиты слабо, и наоборот, оказали заметное позитивное продвижение тех регионов, где перечисленные параметры являются более развитыми, чем у других участников рейтинга



Рейтинговая модель. Фактор 1:

Экономическая значимость некоммерческого сектора в регионе

Вес фактора – 15%

- **Количество НКО в регионе** – для сопоставимости используется удельное значение, в расчете на 1 тыс. жителей, из рассмотрения исключены НКО, заведомо не являющиеся социально ориентированными (адвокатские палаты, политические партии и др.)
- **Суммарные сборы НКО в регионе** – целевые пожертвования (согласно 6-й форме бухгалтерской отчетности), удельные, **отнесенные к бюджету региона** NEW *(в пилотном рейтинге – к ВРП региона)*
- **Суммарная выручка НКО в регионе** – продажа услуг, товаров (2-я форма бухгалтерской отчетности), удельная, **отнесенная к бюджету региона** NEW *(в пилотном рейтинге – к ВРП региона)*



Рейтинговая модель. Фактор 1:

Экономическая значимость некоммерческого сектора в регионе

ТОП-20 лидеров по направлению

1 Москва	● 5,00
2 Республика Татарстан (Татарстан)	● 4,29
3 Нижегородская область	● 4,00
4 Ярославская область	◐ 3,87
5 Самарская область	◐ 3,81
6 Омская область	◐ 3,72
7 Санкт-Петербург	◐ 3,66
8 Челябинская область	◐ 3,61
9 Республика Хакасия	◐ 3,60
10 Новосибирская область	◐ 3,58

11 Тульская область	◐ 3,50
12 Московская область	◐ 3,49
13 Калужская область	◐ 3,46
14 Республика Башкортостан	◐ 3,45
15 Краснодарский край	◐ 3,42
16 Приморский край	◐ 3,42
17 Волгоградская область	◐ 3,41
18 Вологодская область	◐ 3,39
19 Смоленская область	◐ 3,31
20 Хабаровский край	◐ 3,28



Рейтинговая модель. Фактор 2:

Устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе

Вес фактора – 5%

- **Жизнеспособность НКО:** сколько НКО из всех, зарегистрированных в регионе в течение 5 лет, не было ликвидировано
- **Доля действующих НКО:** некоммерческие организации, которые не просто зарегистрированы, но и сдают ненулевую отчетность
- **Количество новых НКО,** созданных за 3 года, в расчёте на 1 тыс. жителей
- **Доля судебной нагрузки НКО** в общих активах всех НКО региона
- **Средний возраст НКО** в регионе
- **Доля НКО, имеющих в собственности нежилое помещение** (из всех НКО, действующих в регионе)
- **NEW Концентрация сборов НКО в регионе** – коэффициент Херфиндаля-Хиршмана, отражающий, насколько сборы НКО «монополизированы»
- **NEW Волатильность налоговых вычетов на благотворительность** – коэффициент вариации – показывает насколько стабильна сумма социальных вычетов, заявляемых населением региона (иначе – объем осознанных пожертвований со стороны населения)



Рейтинговая модель. Фактор 2:

Устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе

ТОП-20 лидеров по направлению

1 Москва ● 5,00

2 Ханты-Мансийский автономный округ ● 4,74

3 Амурская область ● 4,60

4 Вологодская область ● 4,42

5 Саратовская область ● 4,31

6 Удмуртская Республика ● 4,28

7 Свердловская область ● 4,27

8 Иркутская область ● 4,23

9 Республика Татарстан (Татарстан) ● 4,22

10 Томская область ● 4,21

11 Республика Марий Эл ● 4,21

12 Архангельская область ● 4,20

13 Республика Хакасия ● 4,18

14 Курганская область ● 4,17

15 Липецкая область ● 4,17

16 Санкт-Петербург ● 4,16

17 Рязанская область ● 4,09

18 Воронежская область ● 4,08

19 Республика Коми ● 4,04

20 Самарская область ● 4,03



Рейтинговая модель. Фактор 3:

Активность деятельности НКО

Вес фактора – 15%

- Активность участия в конкурсах Фонда президентских грантов (количество НКО, подающих заявки на грант, в расчете на 1 тыс. жителей региона)
- Результативность участия в конкурсах Фонда президентских грантов (доля получивших гранты от подавших)
- Значимость полученных грантов – полученные средства Фонда президентских грантов, **отнесенные к бюджету региона** NEW (в пилотном рейтинге – к ВРП региона)
- Представленность в реестре СО НКО Минэкономразвития России (реестр, учитывающий СО НКО, которые могут претендовать на дополнительные меры государственной поддержки)
- Количество региональных НКО в рейтингах благотворительных фондов RAEX
- NEW Сумма заявки региона на грант Фонда президентских грантов на развитие некоммерческого сектора (отнесённая к бюджету региона)
- NEW Результативность получения регионом гранта на развитие некоммерческого сектора (отношение суммы выделенного гранта к сумме, одобренной координационным комитетом)



Рейтинговая модель. Фактор 3:

Активность деятельности НКО

ТОП-20 лидеров по направлению

1 Костромская область	● 5,00
2 Республика Карелия	● 4,99
3 Вологодская область	● 4,96
4 Новгородская область	● 4,87
5 Белгородская область	● 4,67
6 Магаданская область	● 4,62
7 Волгоградская область	● 4,51
8 Архангельская область	● 4,50
9 Омская область	● 4,46
10 Удмуртская Республика	● 4,44

11 Республика Алтай	● 4,39
12 Иркутская область	● 4,28
13 Красноярский край	● 4,20
14 Республика Саха (Якутия)	● 4,14
15 Владимирская область	● 4,13
16 Республика Мордовия	● 4,12
17 Республика Башкортостан	● 4,04
18 Воронежская область	◐ 3,91
19 Челябинская область	◐ 3,91
20 Пермский край	◐ 3,88



Рейтинговая модель. Фактор 4:

Поддержка НКО региональной властью

Вес фактора – 15%

- Объем поддержки СО НКО, оказанной регионом, **отнесенный к бюджету региона** **NEW** *(в пилотном рейтинге – к ВРП региона)*
- Количество поддержанных регионом СО НКО (отнесено к общему количеству СО НКО в регионе)
- Объём поддержки инфраструктуры СО НКО региона, **отнесенный к бюджету региона** **NEW** *(в пилотном рейтинге – к ВРП региона)*



Рейтинговая модель. Фактор 4:

Поддержка НКО региональной властью

ТОП-20 лидеров по направлению

1 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	● 5,00
2 Красноярский край	● 4,52
3 Вологодская область	● 4,51
4 Ямало-Ненецкий автономный округ	● 4,27
5 Республика Хакасия	● 4,17
6 Республика Бурятия	● 4,00
7 Челябинская область	◐ 3,98
8 Ульяновская область	◐ 3,74
9 Тюменская область	◐ 3,65
10 Удмуртская Республика	◐ 3,60

11 Самарская область	◐ 3,59
12 Забайкальский край	◐ 3,58
13 Республика Коми	◐ 3,51
14 Приморский край	◐ 3,49
15 Санкт-Петербург	◐ 3,46
16 Ненецкий автономный округ	◐ 3,36
17 Республика Татарстан (Татарстан)	◐ 3,33
18 Новгородская область	◐ 3,30
19 Костромская область	◐ 3,25
20 Магаданская область	◐ 3,24



Рейтинговая модель. Фактор 5:

Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ

Вес фактора – 5%

Оценивается в баллах по итогам специального мониторинга информационных ресурсов региона в сети интернет по 20-ти параметрам, объединённым в три подгруппы (мониторинг проводит Аналитический центр ОП РФ):

- Наполненность источника информации о господдержке социально ориентированных НКО регионом
- Позиционирование источника о господдержке социально ориентированных НКО регионом в поисковых системах
- Позиционирование источника о господдержке СОНКО регионом в социальных сетях



Рейтинговая модель. Фактор 5:

Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ

ТОП-20 лидеров по направлению

1 Республика Башкортостан	● 5,00
2 Воронежская область	● 4,84
3 Ямало-Ненецкий автономный округ	● 4,84
4 Калининградская область	● 4,68
5 Москва	● 4,51
6 Новосибирская область	● 4,29
7 Московская область	● 4,29
8 Магаданская область	● 4,23
9 Республика Алтай	● 4,08
10 Тульская область	● 4,07

11 Алтайский край	● 4,03
12 Республика Мордовия	◐ 3,93
13 Тамбовская область	◐ 3,90
14 Псковская область	◐ 3,89
15 Республика Карелия	◐ 3,89
16 Севастополь	◐ 3,87
17 Архангельская область	◐ 3,83
18 Ханты-Мансийский автономный округ	◐ 3,81
19 Липецкая область	◐ 3,81
20 Мурманская область	◐ 3,81



Рейтинговая модель. Фактор 6:

Медиаактивность некоммерческого сектора в регионах РФ

Вес фактора – 10%

- Количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за три года (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе)
- Количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за последний календарный год (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе)
- Количество публикаций об НКО в региональных СМИ по данным исследовательской группы «ЦИРКОН» (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе).
- NEW** Доля публикаций об НКО в региональных СМИ в негативной коннотации по данным исследовательской группы «ЦИРКОН» (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе).
- NEW** Кол-во упоминаний сектора НКО в СМИ по данным СКАН-Интерфакс



Рейтинговая модель. Фактор 6:

Медиаактивность некоммерческого сектора в регионах РФ

ТОП-20 лидеров по направлению

1 Москва	● 5,00
2 Санкт-Петербург	● 4,37
3 Тюменская область	● 4,09
4 Нижегородская область	◐ 3,99
5 Архангельская область	◐ 3,90
6 Вологодская область	◐ 3,67
7 Мурманская область	◐ 3,62
8 Челябинская область	◐ 3,52
9 Свердловская область	◐ 3,49
10 Тверская область	◐ 3,47
11 Республика Татарстан (Татарстан)	◐ 3,46
12 Псковская область	◐ 3,44
13 Московская область	◐ 3,42
14 Иркутская область	◐ 3,37
15 Тамбовская область	◐ 3,30
16 Белгородская область	◐ 3,29
17 Курская область	◐ 3,28
18 Кемеровская область - Кузбасс	◐ 3,21
19 Краснодарский край	◐ 3,20
20 Республика Ингушетия	◐ 3,20



Рейтинговая модель. Фактор 7:

Результаты экспертного опроса о развитии некоммерческого сектора

Вес фактора – 10%

Экспертный опрос охватил **1881 участника** из всех субъектов Российской Федерации (для сравнения, в пилотном рейтинге число участников экспертного опроса составило 1700).

Опрос основывался на теоретической модели, согласно которой некоммерческий сектор может быть описан как институциональная сфера, основной функцией которой является создание условий для распознавания и решения обществом, государством и бизнесом социально значимых проблем.

Исходя из этого, были сформулированы группы вопросов, позволяющие получить экспертную оценку функционального состояния и взаимодействия некоммерческого сектора со всеми группами интересов (стейкхолдерами) процесса распознавания и решения социально значимых проблем



Рейтинговая модель. Фактор 7:

Результаты экспертного опроса о развитии некоммерческого сектора

- **оценка взаимодействия некоммерческого сектора и власти в регионе:**
 - вовлеченность власти в развитие некоммерческого сектора
 - влияние НКО на принимаемые властью решения
 - уровень административных барьеров для деятельности НКО
- **оценка взаимодействия некоммерческого сектора и СМИ в регионе:**
 - внимание СМИ к тематике некоммерческого сектора
 - способность НКО привлекать внимание СМИ к социальным проблемам
 - компетенции НКО во взаимодействии со СМИ
 - **NEW** представленность некоммерческого сектора в социальных сетях
- **оценка взаимодействия некоммерческого сектора и бизнеса в регионе:**
 - развитие социального предпринимательства в регионе
 - вовлеченность бизнеса в развитие некоммерческого сектора
 - распространенность практик корпоративной социальной ответственности
- **NEW** **оценка вклада региональных общественных палат в развитие некоммерческого сектора**
 - оценка сплоченности самого некоммерческого сектора



Рейтинговая модель. Фактор 7:

Результаты экспертного опроса о развитии некоммерческого сектора

ТОП-20 лидеров по направлению

1 Тульская область	5,00
2 Республика Татарстан (Татарстан)	3,77
3 Краснодарский край	3,71
4 Костромская область	3,66
5 Нижегородская область	3,56
6 Чеченская Республика	3,45
7 Курская область	3,44
8 Тюменская область	3,36
9 Удмуртская Республика	3,29
10 Ульяновская область	3,21
11 Республика Саха (Якутия)	3,18
12 Ямало-Ненецкий автономный округ	3,10
13 Владимирская область	3,10
14 Вологодская область	3,07
15 Севастополь	3,05
16 Алтайский край	3,03
17 Магаданская область	3,00
18 Воронежская область	2,98
19 Республика Алтай	2,98
20 Оренбургская область	2,96

Рейтинговая модель. Фактор 8:

Социальная значимость некоммерческого сектора

Вес фактора – 10%

- Кол-во исполнителей общественно-полезных услуг (ИОПУ), отнесенное к количеству СО НКО
- Численность работников СО НКО в регионе, отнесенное к численности населения региона
- Численность волонтеров СО НКО в регионе, отнесенное к численности населения региона
- Динамика численности работников СО НКО в сравнении с предшествующим периодом
- Динамика численности добровольцев СО НКО в сравнении с предшествующим периодом
- NEW** Сумма социальных налоговых вычетов на благотворительность (отнесённая к доходам населения региона)
- NEW** Количество жителей региона, заявивших налоговые вычеты на благотворительность (отнесённое к численности населения региона)
- NEW** Динамика налоговых вычетов на благотворительность (линейный тренд за 5 лет)
- NEW** Количество СО НКО в реестре поставщиков социальных услуг (в рамках ФЗ-442)
- NEW** Общий объём социальных услуг в регионе (отнесённый к бюджету региона)
- NEW** Наличие региона в перечне пилотных регионов по социальному заказу (да/нет)



Рейтинговая модель. Фактор 8:

Социальная значимость некоммерческого сектора

ТОП-20 лидеров по направлению

1 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	●	5,00
2 Москва	●	4,97
3 Тюменская область	●	4,96
4 Новгородская область	●	4,84
5 Санкт-Петербург	●	4,82
6 Вологодская область	●	4,55
7 Свердловская область	●	4,39
8 Калининградская область	●	4,30
9 Псковская область	●	4,28
10 Тамбовская область	●	4,19
11 Республика Бурятия	●	4,13
12 Ярославская область	●	4,11
13 Новосибирская область	●	4,11
14 Самарская область	●	4,10
15 Курганская область	●	4,02
16 Ростовская область	●	4,00
17 Московская область	◐	3,98
18 Нижегородская область	◐	3,97
19 Республика Коми	◐	3,91
20 Саратовская область	◐	3,89



Рейтинговая модель. Фактор 9:

Значимость региональных общественных палат для НКО (1/2)

Вес фактора – 10%

- Кол-во сообщений от региональных общественных палат, направленных в ОП РФ в контексте поддержки СО НКО региона
- Бюджет региональной Общественной палаты, отнесенный к бюджету региона **NEW** (в пилотном рейтинге – к ВРП региона)
- Количество членов общественной палаты и других региональных экспертов, принявших участие в экспертном опросе об уровне и качестве развития некоммерческого сектора
- Обеспеченность общественной палаты региона помещением для заседаний

NEW

Медиаактивность общественной палаты в СМИ:

NEW

Доля упоминаний РОП в СМИ в общем объеме публикаций о регионе (данные СКАН-Интерфакс)

NEW

Доля федеральных публикаций с упоминанием РОП в общем числе публикаций РОП

NEW

Медиаактивность членов региональной общественной палаты:

NEW

Количество упоминаний членов РОП в СМИ за 3 года (по данным СКАН-Интерфакс)

NEW

Концентрация упоминаний (индекс Херфиндаля-Хиршмана для упоминаний членов РОП)

NEW

Индекс Хирша для публикаций с упоминанием членов РОП

NEW

Доля федеральных публикаций с упоминанием членов РОП в общем числе публикаций



Рейтинговая модель. Фактор 9:

Значимость региональных общественных палат для НКО (2/2)

Вес фактора – 10%

- NEW** Представленность региональной общественной палаты в сети интернет и социальных сетях:
 - NEW** Посещаемость сайта региональной общественной палаты (глобальный ранк по данным Alexa)
 - NEW** Информационная наполненность сайта региональной общественной палаты (экспертный анализ на предмет наличия и полноты информации о деятельности РОП, составе комитетов, проектов, мероприятий и др.)
 - NEW** Актуальность новостей на сайте региональной общественной палаты
 - NEW** Количество новостей, регулярно размещаемых на сайте общественной палаты (в месяц)
 - NEW** Кол-во подписчиков страниц РОП в соцсетях (VK, Facebook, Instagram, Youtube, Twitter, Telegram)
- NEW** Общественно-политическая активность региональной общественной палаты:
 - NEW** Кол-во общественных экспертиз проектов региональных нормативно-правовых актов, проведённых общественной палатой в 2021 году
 - NEW** Кол-во общественных экспертиз проектов федеральных нормативно-правовых актов, проведённых РОП в 2021 году
 - NEW** Кол-во случаев применения РОП права законодательной инициативы в 2019-2021 г.
 - NEW** Кол-во общественных наблюдателей, подготовленных ОП к ЕДГ 19 сентября 2021 г.
- NEW** Оценка деятельности общественной палаты, полученная в ходе экспертного опроса



Рейтинговая модель. Фактор 9:

Значимость региональных общественных палат для НКО

ТОП-20 лидеров по направлению

1 Ульяновская область	● 5,00
2 Челябинская область	● 4,89
3 Республика Татарстан (Татарстан)	● 4,88
4 Ханты-Мансийский автономный округ – Ю	● 4,80
5 Чувашская Республика	● 4,72
6 Тульская область	● 4,68
7 Самарская область	● 4,67
8 Кировская область	● 4,54
9 Республика Башкортостан	● 4,40
10 Сахалинская область	● 4,38

11 Республика Крым	● 4,21
12 Приморский край	● 4,19
13 Чеченская Республика	● 4,18
14 Республика Дагестан	● 4,13
15 Москва	● 4,13
16 Тюменская область	● 4,12
17 Забайкальский край	● 4,12
18 Республика Хакасия	● 4,07
19 Московская область	● 4,02
20 Алтайский край	● 3,95



Рейтинговая модель. Фактор 10:

Значимость ресурсных центров поддержки НКО

NEW

Вес фактора – 5%

В рамках анализа ресурсных центров в регионе первоначально был составлен перечень таких организаций. В перечень изначально были включены ресурсные центры, представленные на порталах «Карта ресурсных центров НКО» (rsmap.igrajdantin.ru), «Инфраструктурные организации для НКО» (ngomap.ru), а также ресурсные центры, которые получали поддержку Минэкономразвития.

Далее полученный перечень был дополнен организациями, которые удалось найти в поисковых системах Яндекс и Google при поиске по запросам «ресурсный центр НКО <наименование региона>», «поддержка НКО <наименование региона>» и др., содержимое сайтов которых позволяло идентифицировать их как относящиеся к анализируемой тематике. Итоговый перечень организаций, потенциально относящихся к категории «ресурсный центр НКО» составил 545 организаций.

В итоговом рейтинговом факторе учтены следующие показатели:

- NEW Количество действующих ресурсных центров в регионе (отнесённое к общему количеству действующих СО НКО в регионе)
- NEW Суммарные сборы ресурсных центров региона (отнесённые к сборам всех СО НКО в регионе)
- NEW Информационная открытость региональных ресурсных центров (в ходе экспертного анализа сайтов проверялось наличие и полнота информации о поддержке НКО, организуемых грантовых конкурсов, проведении мероприятий, семинаров, индивидуальных консультаций и пр.)
- NEW Доля ресурсных центров, сдающих ненулевую бух.отчетность (из всех действующих РЦ в регионе)
- NEW Суммарная аудитория социальных сетей всех ресурсных центров, действующих в регионе



Рейтинговая модель. Фактор 10:

Значимость ресурсных центров поддержки НКО

ТОП-20 лидеров по направлению

1 Тюменская область	● 5,00
2 Архангельская область	● 4,88
3 Москва	● 4,33
4 Ульяновская область	◐ 3,98
5 Пермский край	◐ 3,88
6 Республика Саха (Якутия)	◐ 3,87
7 Красноярский край	◐ 3,86
8 Новосибирская область	◐ 3,84
9 Республика Коми	◐ 3,82
10 Приморский край	◐ 3,68

11 Хабаровский край	◐ 3,58
12 Иркутская область	◐ 3,56
13 Краснодарский край	◐ 3,53
14 Ханты-Мансийский автономный округ – Ю	◐ 3,50
15 Удмуртская Республика	◐ 3,49
16 Санкт-Петербург	◐ 3,47
17 Ямало-Ненецкий автономный округ	◐ 3,47
18 Республика Башкортостан	◐ 3,46
19 Челябинская область	◐ 3,45
20 Тульская область	◐ 3,43



Итоговый рейтинг (1/3)

№ Регион	Рейтинг в 2020г	Δ позиция	Рейт. число	Экономическая значимость балл	Устойчивость существования НКО балл	Активность деятельности и НКО балл	Поддержка НКО регионом балл	Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО балл	Медиаактивность балл	Результаты экспертного опроса балл	Социальная значимость балл	Значимость РОП для НКО балл	Значимость ресурсных центров СО НКО балл
1 Москва	1	0	66,048	5,00	5,00	2,70	3,02	4,51	5,00	2,65	4,97	4,13	4,33
2 Вологодская область	14	12	64,436	3,39	4,42	4,96	4,51	3,59	3,67	3,07	4,55	3,08	3,13
3 Республика Татарстан (Татарстан)	2	-1	62,348	4,29	4,22	3,70	3,33	3,29	3,46	3,77	3,34	4,88	3,35
4 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	4	0	61,854	2,71	4,74	3,12	5,00	3,81	3,19	2,77	5,00	4,80	3,50
5 Челябинская область	11	6	61,709	3,61	3,96	3,91	3,98	3,72	3,52	2,68	3,89	4,89	3,45
6 Тюменская область	3	-3	60,445	2,54	3,99	3,26	3,65	3,02	4,09	3,36	4,96	4,12	5,00
7 Тульская область	9	2	59,046	3,50	4,00	2,60	3,20	4,07	3,10	5,00	2,83	4,68	3,43
8 Санкт-Петербург	5	-3	58,038	3,66	4,16	2,49	3,46	3,40	4,37	2,65	4,82	3,18	3,47
9 Самарская область	10	1	56,979	3,81	4,03	3,53	3,59	3,15	2,77	2,41	4,10	4,67	2,49
10 Красноярский край	33	23	56,853	2,79	3,45	4,20	4,52	2,66	3,18	2,17	3,44	3,77	3,86
11 Ямало-Ненецкий автономный округ	29	18	56,725	2,73	3,81	3,53	4,27	4,84	2,45	3,10	3,38	3,53	3,47
12 Костромская область	25	13	55,868	2,90	3,38	5,00	3,25	3,24	3,01	3,66	3,09	3,45	1,73
13 Ульяновская область	12	-1	55,841	2,47	3,89	3,43	3,74	3,08	3,03	3,21	2,96	5,00	3,98
14 Нижегородская область	58	44	55,539	4,00	3,22	3,24	1,91	2,86	3,99	3,56	3,97	3,75	2,98
15 Новгородская область	63	48	55,206	2,78	4,01	4,87	3,30	2,01	3,04	2,17	4,84	3,27	3,08
16 Омская область	15	-1	55,121	3,72	3,93	4,46	3,14	3,26	2,62	2,73	2,88	3,71	2,41
17 Новосибирская область	13	-4	55,105	3,58	3,87	3,83	2,90	4,29	2,43	1,98	4,11	3,87	3,84
18 Республика Башкортостан	21	3	54,784	3,45	3,61	4,04	2,95	5,00	2,40	1,82	3,39	4,40	3,46
19 Удмуртская Республика	55	36	54,654	2,64	4,28	4,44	3,60	2,96	2,19	3,29	3,51	3,00	3,49
20 Волгоградская область	32	12	54,375	3,41	3,94	4,51	2,67	3,24	2,87	2,45	3,54	3,40	3,20
21 Иркутская область	34	13	53,802	3,06	4,23	4,28	2,42	2,95	3,37	2,18	3,63	3,94	3,56
22 Свердловская область	26	4	53,580	3,18	4,27	3,16	2,55	2,24	3,49	2,93	4,39	3,81	3,19
23 Приморский край	30	7	53,510	3,42	3,55	3,12	3,49	2,51	2,49	2,83	3,25	4,19	3,68
24 Пермский край	19	-5	53,131	2,95	3,90	3,88	3,13	3,72	3,04	2,20	3,06	3,29	3,88
25 Республика Саха (Якутия)	42	17	52,781	3,04	3,55	4,14	3,03	2,89	2,37	3,18	2,81	3,23	3,87
26 Псковская область	62	36	52,720	3,14	3,74	3,74	2,57	3,89	3,44	2,38	4,28	3,54	1,46
27 Ярославская область	17	-10	52,717	3,87	3,83	3,19	3,08	2,00	3,06	2,40	4,11	3,43	2,34
28 Республика Коми	67	39	52,644	2,45	4,04	3,60	3,51	3,17	2,26	2,60	3,91	3,74	3,82
29 Республика Хакасия	23	-6	51,842	3,60	4,18	3,48	4,17	2,63	2,79	1,91	3,03	4,07	0,00
30 Тамбовская область	36	6	51,545	1,97	2,67	3,45	2,98	3,90	3,30	2,87	4,19	3,80	2,86



Итоговый рейтинг (2/3)

№ Регион	Рейтинг в 2020г	Δ позиция	Рейт. число	Экономическая значимость балл	Устойчивость существования НКО балл	Активность деятельности и НКО балл	Поддержка НКО регионом балл	Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО балл	Медиаактивность балл	Результаты экспертного опроса балл	Социальная значимость балл	Значимость РОП для НКО балл	Значимость ресурсных центров СО НКО балл
31 Республика Карелия	7	▼ -24	51,041	2,97	3,98	4,99	2,04	3,89	3,11	1,70	3,57	2,92	2,42
32 Белгородская область	28	▼ -4	51,028	2,91	2,84	4,67	2,31	3,45	3,29	2,77	3,18	2,19	2,82
33 Забайкальский край	52	▲ 19	50,726	2,67	3,55	3,76	3,58	2,34	2,83	2,59	2,27	4,12	2,57
34 Владимирская область	54	▲ 20	50,578	2,78	3,93	4,13	1,89	3,59	2,90	3,10	3,35	2,89	3,02
35 Воронежская область	50	▲ 15	50,563	2,94	4,08	3,91	1,14	4,84	3,11	2,98	3,04	3,70	2,91
36 Магаданская область	59	▲ 23	50,396	2,17	3,79	4,62	3,24	4,23	1,55	3,00	3,88	2,23	2,31
37 Амурская область	20	▼ -17	50,116	2,79	4,60	3,50	2,59	3,51	2,19	2,82	3,86	2,97	2,91
38 Архангельская область	39	▲ 1	50,073	2,75	4,20	4,50	0,25	3,83	3,90	2,65	3,20	2,80	4,88
39 Краснодарский край	80	▲ 41	48,914	3,42	3,48	2,72	1,04	3,42	3,20	3,71	2,70	3,68	3,53
40 Липецкая область	41	▲ 1	48,729	2,76	4,17	3,25	2,49	3,81	2,83	1,55	3,59	3,68	3,18
41 Кемеровская область - Кузбасс	61	▲ 20	48,686	2,75	3,87	3,17	2,25	3,10	3,21	2,55	3,39	3,58	2,52
42 Хабаровский край	44	▲ 2	48,580	3,28	3,86	3,01	2,34	2,89	2,09	2,38	3,44	3,80	3,58
43 Алтайский край	31	▼ -12	48,497	2,27	3,53	3,18	1,86	4,03	3,09	3,03	3,67	3,95	2,32
44 Оренбургская область	75	▲ 31	48,206	2,74	3,04	2,94	2,11	3,65	2,79	2,96	3,69	3,10	3,20
45 Чеченская Республика	16	▼ -29	48,124	1,86	2,35	3,13	2,54	2,24	2,56	3,45	2,02	4,18	1,15
46 Калининградская область	22	▼ -24	48,021	2,96	3,99	3,26	2,01	4,68	3,10	0,90	4,30	2,98	3,09
47 Республика Мордовия	18	▼ -29	47,693	2,26	2,71	4,12	2,90	3,93	1,68	2,46	3,46	3,29	2,55
48 Республика Бурятия	8	▼ -40	47,692	2,56	3,36	3,47	4,00	3,29	1,81	1,81	4,13	3,75	0,00
49 Ивановская область	27	▼ -22	47,450	2,46	3,58	3,58	2,54	3,11	2,60	2,48	3,28	2,84	3,04
50 Курская область	78	▲ 28	46,731	2,34	3,45	2,68	2,14	2,81	3,28	3,44	2,95	3,37	2,55
51 Мурманская область	68	▲ 17	46,268	2,91	3,75	2,73	2,04	3,81	3,62	2,31	2,71	2,49	2,51
52 Кировская область	74	▲ 22	46,204	2,95	3,94	3,62	1,86	2,47	2,09	1,91	3,42	4,54	2,32
53 Ростовская область	46	▼ -7	45,749	2,75	3,41	3,28	1,98	2,52	2,71	1,79	4,00	3,50	2,70
54 Саратовская область	40	▼ -14	45,324	2,82	4,31	2,81	1,46	3,15	2,53	2,18	3,89	3,94	2,33
55 Республика Алтай	24	▼ -31	45,046	2,76	3,17	4,39	1,62	4,08	1,02	2,98	2,18	2,99	3,17
56 Камчатский край	37	▼ -19	44,945	3,17	3,47	3,46	2,28	3,03	2,20	1,44	3,37	2,20	3,25
57 Сахалинская область	51	▼ -6	44,856	2,56	3,27	2,56	2,29	3,10	2,04	2,26	3,52	4,38	2,57
58 Чувашская Республика	82	▲ 24	44,844	2,82	3,62	3,31	0,88	2,87	2,12	2,25	3,63	4,72	3,11
59 Ленинградская область	48	▼ -11	44,658	2,34	3,95	2,43	2,40	3,56	3,19	1,65	3,24	3,49	2,44
60 Рязанская область	70	▲ 10	44,317	2,67	4,09	2,28	2,45	2,95	2,46	2,80	3,67	3,27	0,68



Итоговый рейтинг (3/3)

№ Регион	Рейтинг в 2020г	Δ позиция	Рейт. число	Экономическая значимость балл	Устойчивость существования НКО балл	Активность деятельности и НКО балл	Поддержка НКО регионом балл	Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО балл	Медиаактивность балл	Результаты экспертного опроса балл	Социальная значимость балл	Значимость РОП для НКО балл	Значимость ресурсных центров СО НКО балл
61 Томская область	64	▲ 3	44,172	● 2,40	● 4,21	● 3,68	● 2,07	● 2,63	● 2,76	● 2,32	● 3,18	● 2,69	● 1,17
62 Московская область	60	▼ -2	43,585	● 3,49	● 3,74	● 1,80	● 1,67	● 4,29	● 3,42	○ 0,05	● 3,98	● 4,02	● 2,08
63 Пензенская область	49	▼ -14	43,382	● 2,34	● 3,82	● 2,88	● 1,84	● 3,33	● 3,03	● 2,48	● 2,73	● 2,80	● 2,12
64 Севастополь	35	▼ -29	43,229	● 2,09	● 2,96	● 2,74	● 2,07	● 3,87	● 2,75	● 3,05	● 3,02	● 2,56	● 1,76
65 Смоленская область	69	▲ 4	42,788	● 3,31	● 3,91	● 3,25	● 2,09	● 3,31	● 2,66	○ 0,91	● 2,11	● 3,16	● 1,71
66 Ставропольский край	45	▼ -21	42,433	● 3,16	● 3,68	● 2,64	● 1,40	● 2,87	● 2,09	● 2,57	● 3,13	● 2,63	● 2,58
67 Калужская область	43	▼ -24	42,219	● 3,46	● 3,55	● 2,89	● 1,04	● 3,08	● 2,35	● 1,82	● 3,04	● 2,89	● 2,62
68 Тверская область	53	▼ -15	41,668	● 2,91	● 3,87	● 2,60	● 1,37	● 3,40	● 3,47	○ 0,91	● 2,24	● 3,49	● 2,72
69 Республика Северная Осетия - Алания	38	▼ -31	40,612	● 1,77	● 2,16	● 3,70	● 2,55	○ 0,70	● 1,56	● 2,89	● 2,35	● 3,60	● 2,69
70 Брянская область	72	▲ 2	40,234	● 1,89	● 3,92	● 2,96	● 2,19	● 1,95	● 3,11	● 1,58	● 2,77	● 2,15	● 2,80
71 Курганская область	76	▲ 5	40,202	● 2,40	● 4,17	● 3,18	○ 0,21	● 3,58	● 2,98	○ 0,76	● 4,02	● 3,49	● 2,74
72 Ненецкий автономный округ	56	▼ -16	39,451	○ 0,11	● 3,96	● 3,34	● 3,36	● 3,17	● 2,67	● 2,69	● 2,84	● 2,23	○ 0,00
73 Республика Марий Эл	79	▲ 6	38,828	● 1,81	● 4,21	● 2,98	● 1,47	● 3,10	● 2,29	● 1,85	● 3,14	● 2,09	● 2,66
74 Орловская область	57	▼ -17	38,448	● 1,96	● 3,47	● 2,87	● 2,05	● 3,72	● 2,32	● 2,12	● 2,04	● 2,36	● 1,10
75 Республика Калмыкия	71	▼ -4	38,287	● 2,51	● 2,70	● 3,65	● 1,70	● 1,08	● 1,79	● 1,79	● 2,63	● 2,70	● 2,40
76 Республика Адыгея (Адыгея)	73	▼ -3	34,756	● 1,96	● 3,92	● 2,29	● 1,38	● 1,39	● 2,05	● 2,23	● 2,88	● 2,57	● 1,32
77 Чукотский автономный округ	6	▼ -71	34,129	● 2,11	● 2,77	● 2,26	● 1,63	● 2,03	● 1,67	● 2,49	● 2,69	● 1,46	● 1,77
78 Астраханская область	85	▲ 7	33,837	● 2,46	● 2,73	● 2,63	○ 0,40	● 1,96	● 2,40	● 2,48	● 2,86	● 2,50	○ 0,00
79 Республика Дагестан	81	▲ 2	33,635	● 1,45	● 3,49	● 2,50	● 1,22	● 3,45	● 2,20	● 1,16	● 2,28	● 4,13	○ 0,43
80 Кабардино-Балкарская Республика	47	▼ -33	33,630	○ 0,95	● 2,92	● 3,65	○ 0,29	● 2,91	● 1,28	● 2,85	● 3,17	● 3,95	○ 0,00
81 Еврейская автономная область	84	▲ 3	33,298	● 1,85	● 3,64	● 3,85	○ 0,00	● 2,34	● 1,70	● 2,18	● 2,38	● 1,83	● 1,88
82 Республика Тыва	65	▼ -17	32,196	● 1,27	● 3,55	● 3,65	○ 0,04	● 3,42	● 1,08	● 1,90	● 2,71	● 3,59	○ 0,74
83 Республика Крым	83	■ 0	31,238	● 1,83	● 2,57	● 2,10	○ 0,21	● 2,24	● 2,00	● 1,60	● 2,19	● 4,21	● 1,96
84 Карачаево-Черкесская Республика	66	▼ -18	30,637	● 1,52	● 2,65	● 3,02	● 1,34	● 2,35	● 1,37	○ 0,94	● 2,48	● 2,84	○ 0,91
85 Республика Ингушетия	77	▼ -8	29,090	○ 0,77	● 1,42	● 3,04	○ 0,00	● 1,32	● 3,20	● 2,36	● 2,10	● 3,43	○ 0,00

Рейтинг: наиболее динамичные регионы

№	Регион	Место в рейтинге 2021	Место в рейтинге 2020	Динамика в рейтинге
1	Новгородская область	15	63	▲ 48
2	Нижегородская область	14	58	▲ 44
3	Краснодарский край	39	80	▲ 41
4	Республика Коми	28	67	▲ 39
5	Удмуртская Республика	19	55	▲ 36
6	Псковская область	26	62	▲ 36
7	Оренбургская область	44	75	▲ 31
8	Курская область	49	78	▲ 29
9	Чувашская Республика	57	82	▲ 25
10	Красноярский край	10	33	▲ 23

Масштаб третьего сектора экономики

В региональном рейтинге третьего сектора (Регион-НКО) преобладают **удельные показатели**, сводящие к минимуму эффект влияния масштаба региона - регионы сравниваются по уровню развития третьего сектора, по существу, в соответствии с эффективностью третьего сектора, степенью его влияния на жизнь региона.

Тем не менее важно понимать масштабы третьего сектора, его влияние на жизнь страны в целом. Поэтому одновременно с анализом удельных показателей, отнесенных к размерам региона, для более полной оценки вклада третьего сектора экономики в масштабе всей страны, был составлен список регионов по той же методике, но с использованием не удельных, а **абсолютных величин тех же показателей** (не число НКО на тысячу жителей, а просто количество НКО, не выручка, отнесенная к бюджету региона, а просто выручка и т.д.).

Это позволило составить **двухмерную карту**, на которой каждый из регионов позиционируется в двух осях: вертикальная – отражает относительный уровень и качество развития некоммерческого сектора в регионе безотносительно к его размеру, а горизонтальная – абсолютный вклад некоммерческого сектора региона в экономику страны (его масштаб).



Масштаб третьего сектора экономики

Топ-20 лидеров по абсолютным значениям

1 Москва	0
2 Санкт-Петербург	0
3 Республика Татарстан (Татарстан)	0
4 Челябинская область	7
5 Республика Башкортостан	3
6 Свердловская область	-2
7 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0
8 Самарская область	-2
9 Красноярский край	4
10 Новосибирская область	-5

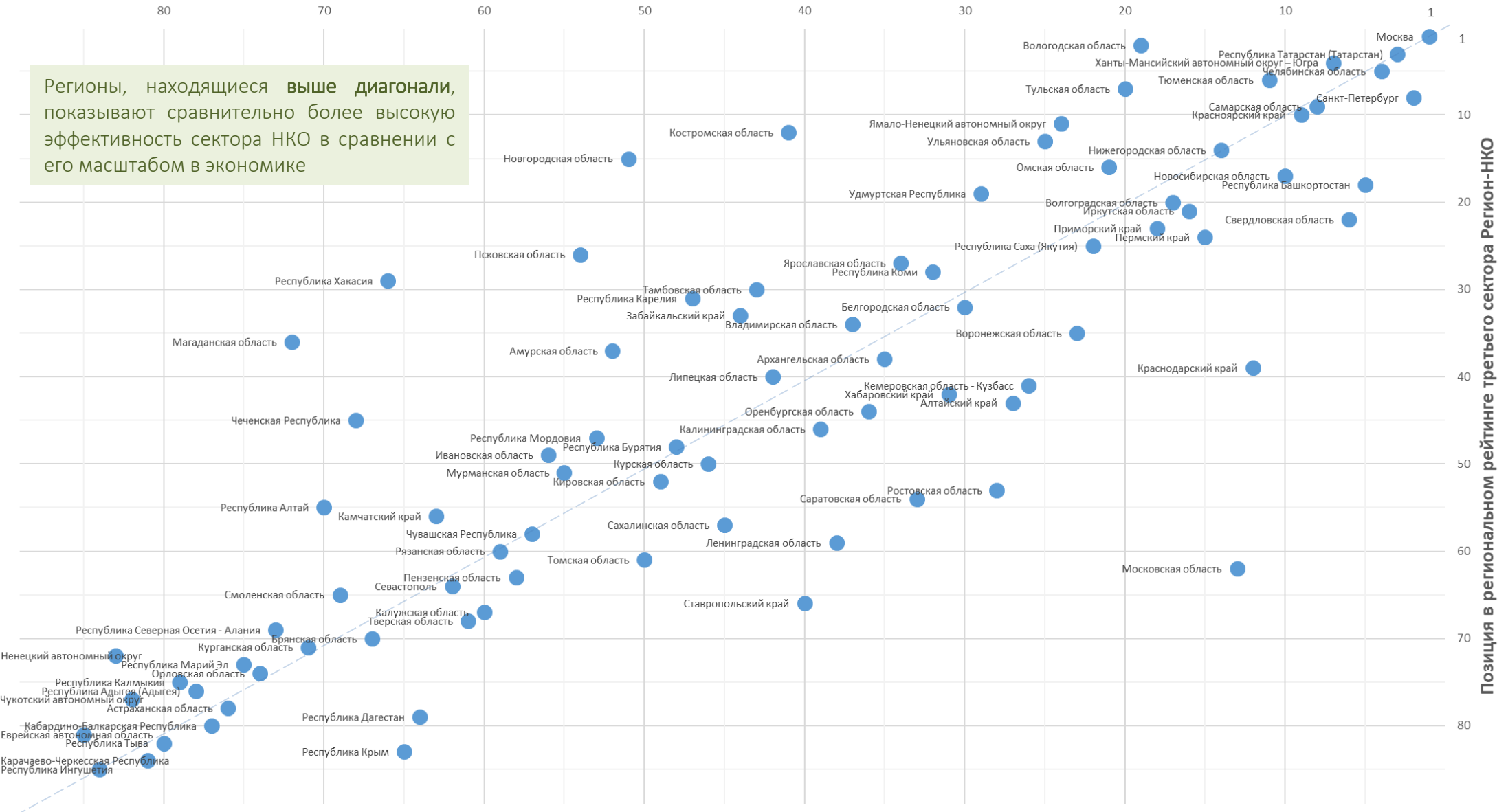
11 Тюменская область	1
12 Краснодарский край	7
13 Московская область	-4
14 Нижегородская область	8
15 Пермский край	-5
16 Иркутская область	-2
17 Волгоградская область	-2
18 Приморский край	2
19 Вологодская область	7
20 Тульская область	-2



Рейтинг: карта звездного неба «масштаб-рейтинг»

Масштаб третьего сектора экономики

Регионы, находящиеся **выше диагонали**, показывают сравнительно более высокую эффективность сектора НКО в сравнении с его масштабом в экономике

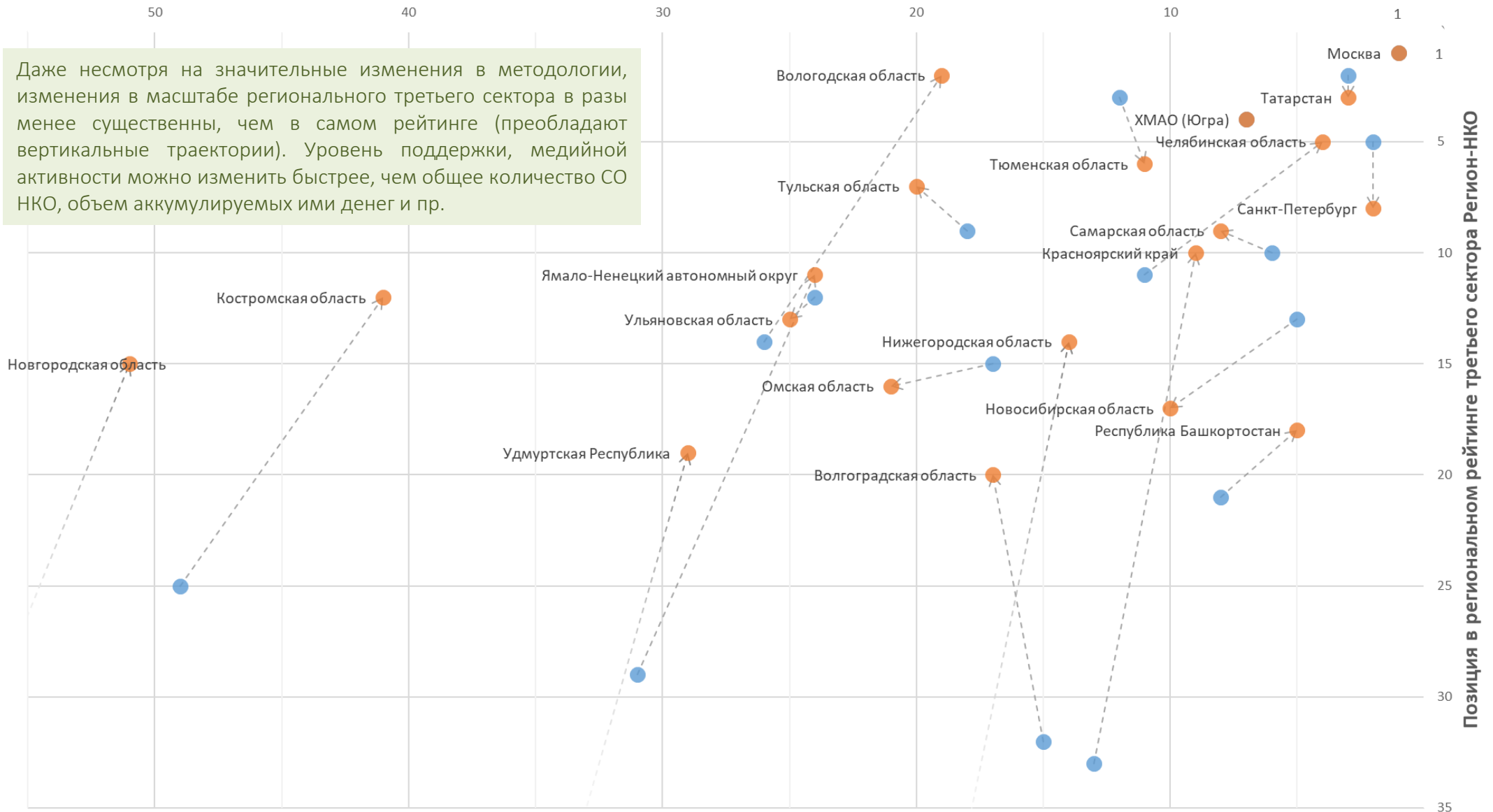




Повысить эффективность проще и требует меньше времени, нежели увеличить масштаб.

Изменения в топ-20 лидеров

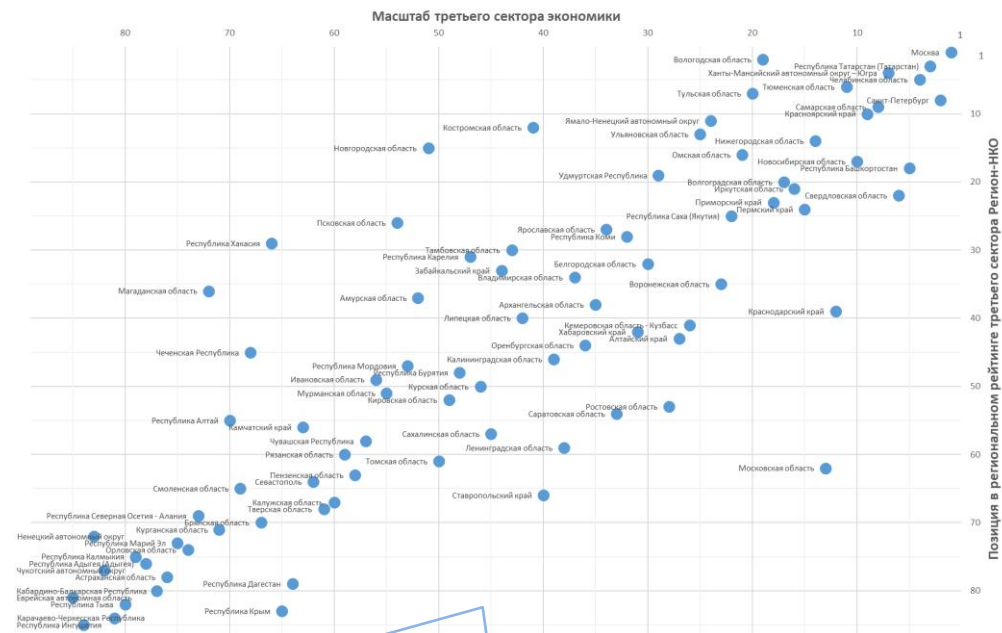
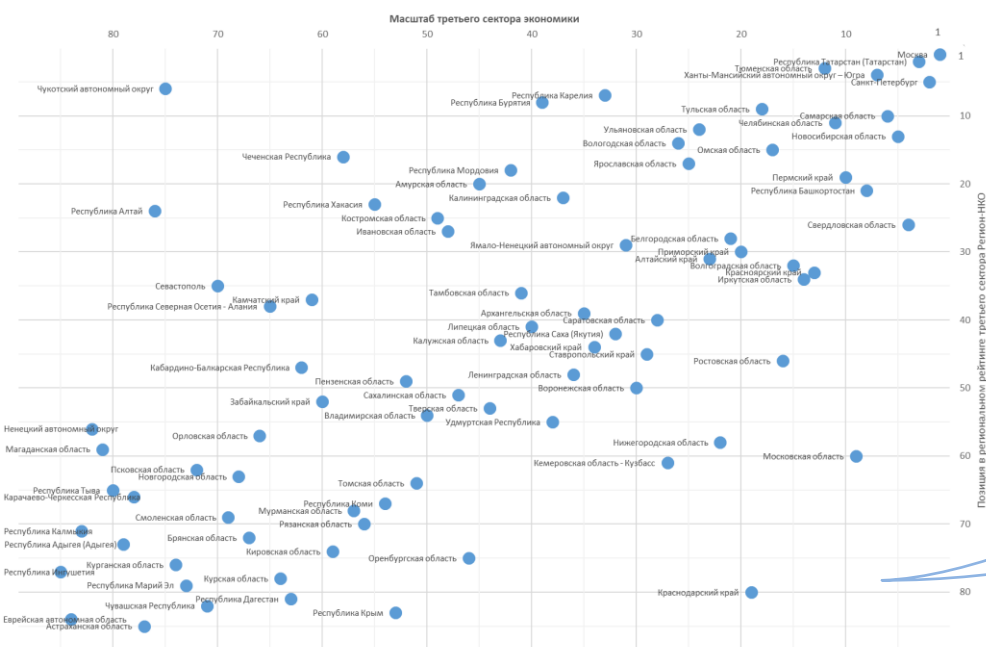
Масштаб третьего сектора экономики





Рейтинг регионального третьего тесно связан с его масштабом ...

Второй выпуск рейтинга показывает более высокую корреляцию масштаба третьего сектора в регионе и его позиции в рейтинге «Регион-НКО»: коэффициент корреляции вырос с 75% в прошлом году до 85%, что наглядно демонстрируют графики



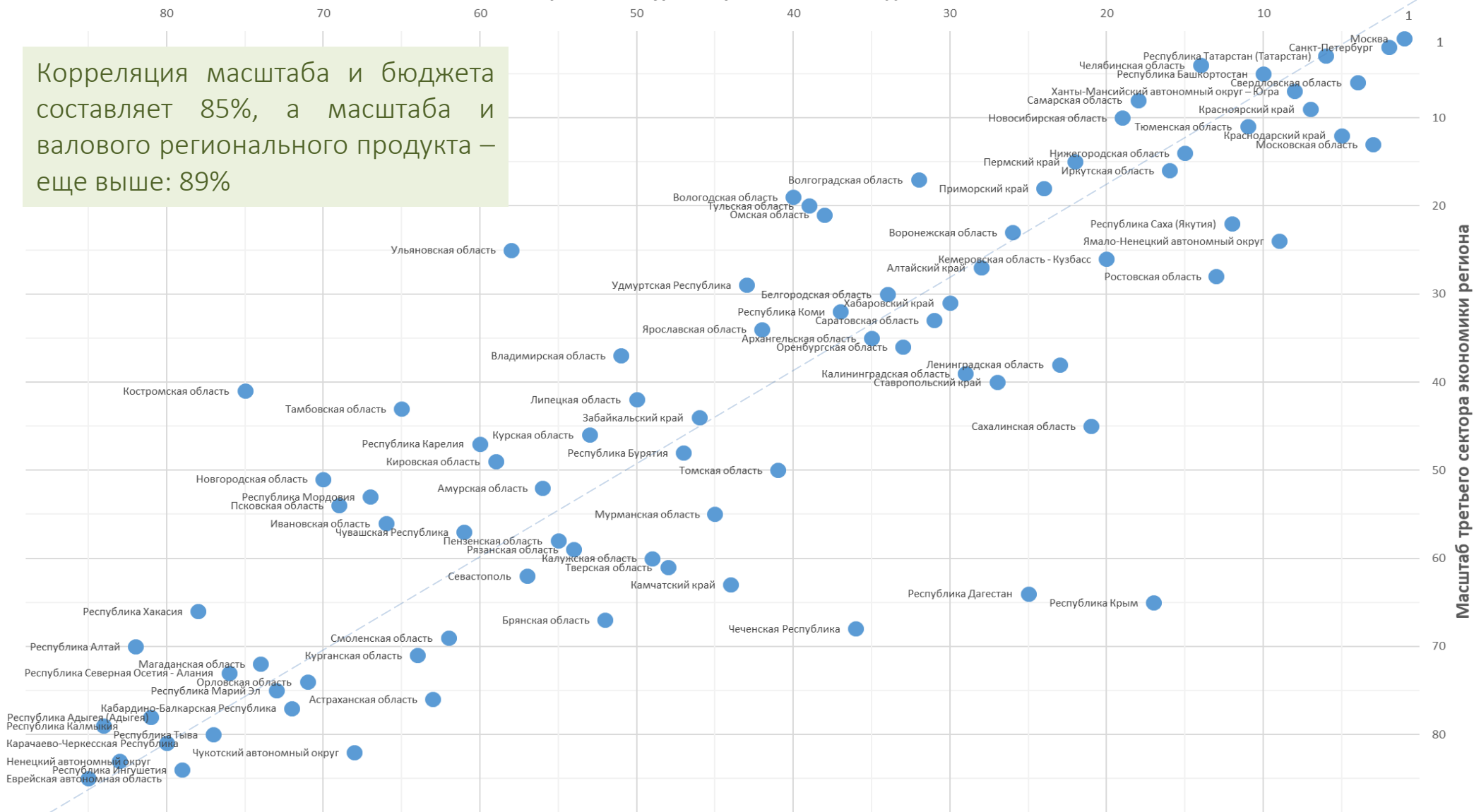


... Масштаб третьего сектора, в свою очередь, сильно зависит от объема денег в регионе ...

(карта звёздного неба «бюджет-масштаб»)

Корреляция масштаба и бюджета составляет 85%, а масштаба и валового регионального продукта – еще выше: 89%

Ранг региона по уровню регионального бюджета



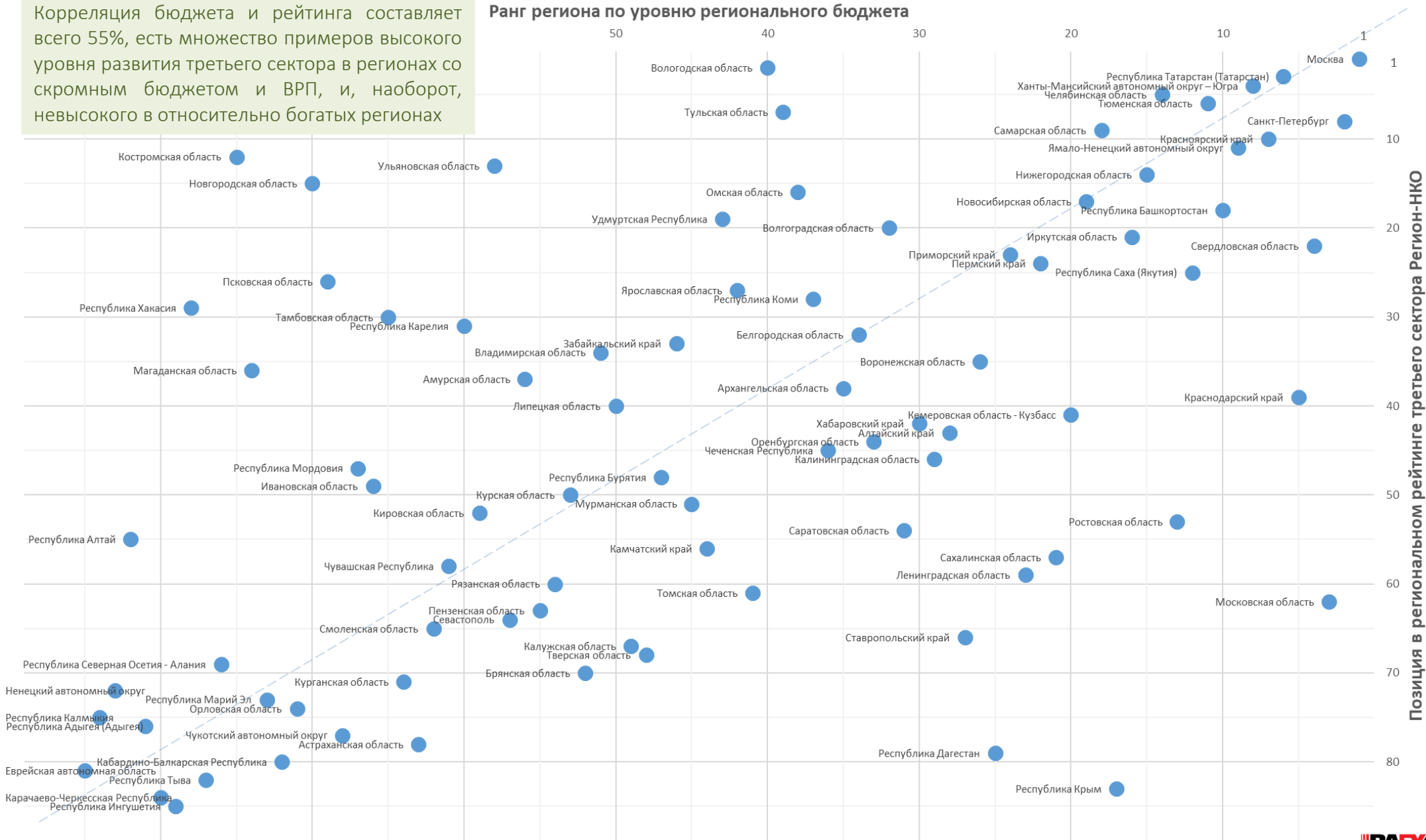


... Но из этого никак не следует, что рейтинг Регион-НКО определяется только деньгами

(карта звёздного неба «бюджет-масштаб»)

Корреляция бюджета и рейтинга составляет всего 55%, есть множество примеров высокого уровня развития третьего сектора в регионах со скромным бюджетом и ВРП, и, наоборот, невысокого в относительно богатых регионах

Ранг региона по уровню регионального бюджета





Поддержка третьего сектора со стороны администрации - одно из основных условия его развития

Масштаб третьего сектора экономики

80

70

60

50

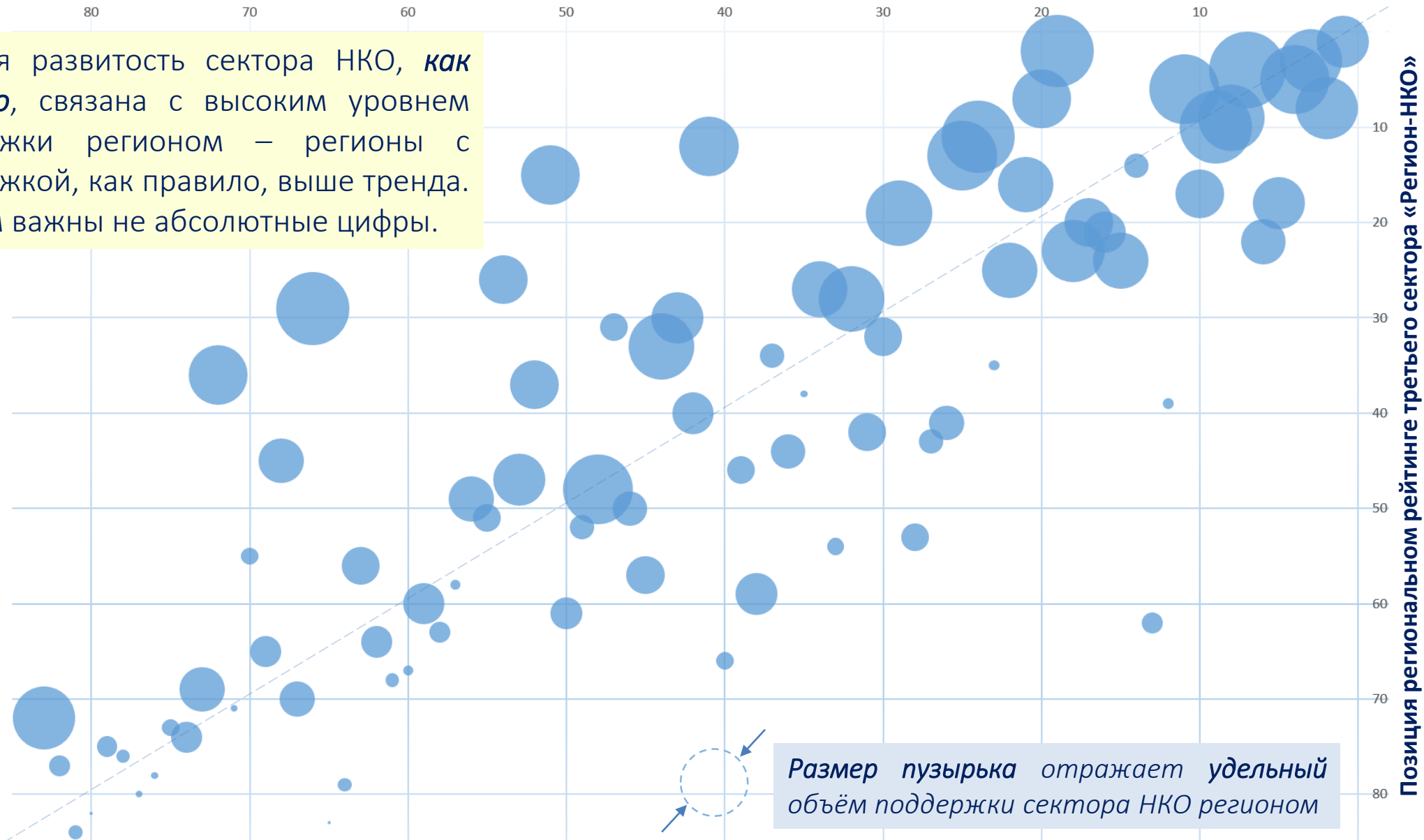
40

30

20

10

Высокая развитость сектора НКО, *как правило*, связана с высоким уровнем поддержки регионом – регионы с поддержкой, как правило, выше тренда. Причем важны не абсолютные цифры.



Спасибо за внимание!

