



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

**Центр исследований гражданского
общества и некоммерческого сектора**

**МОДЕЛИ НЕКОММЕРЧЕСКОГО
СЕКТОРА В
МЕЖДУНАРОДНЫХ И
МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ
СРАВНИТЕЛЬНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЯХ**

к.э.н. В.Б. Беневоленский

**ЛШ – 5-8 июля 2022
Москва, 2022**



СОДЕРЖАНИЕ

1. Измеряемые параметры и типология моделей некоммерческого сектора
2. Эффект колеи развития и трансформация сектора
3. Практичная теория: не рейтингом единым должен жить регион...



ТИПОЛОГИЯ МОДЕЛЬНЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ РЕЖИМОВ Л. САЛАМОНА – Г. АНХАЙЕРА

Для типологизации моделей некоммерческого сектора в теории «социального происхождения» используются четыре измеряемых параметра:

1) Масштабы сектора (доля занятых в некоммерческом секторе в общей численности экономически активного населения)

=

ПОТЕНЦИАЛ СЕКТОРА;

2) Соотношение НКО – поставщиков услуг и НКО, занятых прочими видами общественно-полезной деятельности

=

УРОВЕНЬ ИНТЕГРАЦИИ СЕКТОРА В СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО;

3) Уровень государственной поддержки сектора

=

КАЧЕСТВО ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ, МЕРА ПАРТНЕРСТВА ГОСУДАРСТВА И НКО В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ;

4) доля волонтеров в трудовых ресурсах некоммерческого сектора

=

МАСШТАБ СОБСТВЕННОЙ РЕСУРСНОЙ БАЗЫ СЕКТОРА И УРОВЕНЬ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ НКО



ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА

Показатель Модель	Масштабы сектора	Доля сервисных НКО	Уровень господдержки	Доля волонтеров в труд. ресурсах сектора
Межсекторное партнерство	<i>значительные</i>	<i>доминирующая</i>	<i>очень высокий</i>	<i>Низкая в сервисных НКО Высокая в несервисных НКО</i>
Социал- демократическая	<i>Значительные (но ниже, чем при межсекторном партнерстве)</i>	<i>низкая</i>	<i>средний</i>	<i>высокая</i>
Либеральная	<i>Значительные (но ниже, чем при межсекторном партнерстве)</i>	<i>Около половины</i>	<i>низкий</i>	<i>высокая</i>
Этатистская	<i>Ниже среднего</i>	<i>низкая</i>	<i>низкий</i>	<i>низкая</i>



«КЛАССИЧЕСКИЕ» СТРАНЫ

- **Модель «межсекторного партнерства» (welfare partnership) – Германия, Нидерланды**
- **«Социал-демократическая» модель – Швеция, Австрия**
- **«Либеральная» модель – Великобритания, США**
- **«Этатистская» модель – Испания, Польша, Россия**



КОЛЕЯ И ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛЕЙ

КОЛЕЯ РАЗВИТИЯ (по Л. Саламону)

- ❑ История становления гражданского общества и сектора НКО
- ❑ Классовая борьба
- ❑ Институциональное наследие в социальной сфере
- ❑ ...

ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

- ❑ Развитие социального государства
- ❑ Доступность, качество социальных услуг
- ❑ Социальные инновации
- ❑ Кризисы и бюджетные ограничения
- ❑ Пандемия
- ❑ ...

Примеры:

- ❑ Франция от этатизма к межсекторному партнерству
- ❑ Конвергенция и эффект колеи в пандемию – Австрия и Великобритания
- ❑ ...



МОДЕЛИ И РЕЙТИНГИ

ПРАКТИЧНАЯ ТЕОРИЯ: НЕ РЕЙТИНГОМ ЕДИНЫМ ДОЛЖЕН ЖИТЬ РЕГИОН...

- ❑ Рейтинг – инструмента анализа, инструмент планирования, инструмент воздействия
- ❑ Конструкция рейтингов некоммерческого сектора всегда в тисках противоречия между наличием / доступностью данных и концептуальной строгостью
- ❑ Участвовать надо!

А ЧТО ЕЩЕ ДЕЛАТЬ? – МОДЕЛИРОВАТЬ!

- ❑ Оценить свою «колею»
- ❑ Сформулировать «видение» региональной трансформации
- ❑ Выбрать оптимальные региональные показатели трех фундаментальных характеристик сектора
 - потенциала (масштабов) сектора
 - устойчивости сектора
 - социальной влиятельности / общественной значимости сектора (его воздействия на общественную жизнь в регионе / муниципалитете)
- ❑ ...



Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Центр исследований гражданского общества
и некоммерческого сектора

www.grans.hse.ru

к.э.н. Владимир БЕНЕВОЛЕНСКИЙ

vbenevolenski@hse.ru



Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора

РЕЗЕРВНЫЕ СЛАЙДЫ



«КОНВЕРГЕНТНОЕ» ДАВЛЕНИЕ ПАНДЕМИИ

- ❑ Существенное кризисное сжатие масштабов деятельности и ресурсного обеспечения сектора, независимо от уровня социально-экономического развития стран и типа режима сектора.
- ❑ Структурный сдвиг в пользу «сервисного» сегмента сектора, опережающее падение масштабов культурно-досугового сегмента. По этому параметру – конвергенция по направлению к модели «межсекторного партнерства»
- ❑ Принятие значительных по объему средств программ господдержки НКО
- ❑ Невозможность обычного в предыдущих (циклических и т.п.) кризисах замещения волонтерским трудом «выпадающих» объемов ресурсного обеспечения НКО (сокращения доходов из всех видов источников и труда штатных сотрудников). При этом - высокая роль волонтеров в условиях кризиса, повсеместно проявления «спонтанного» неформального волонтерства.



ГЕРМАНИЯ – МОДЕЛЬ «МЕЖСЕКТОРНОГО ПАРТНЕРСТВА»

- ❑ Наименьшее (по сравнению с другими странами / режимами сектора) сокращение ресурсного обеспечения НКО: почти нет увольнений сотрудников (обычное, «некризисное» госфинансирование в «сервисном» сегменте не сокращается), менее драматично выглядит ухудшение финансовой ситуации НКО;
- ❑ Специфика режима (модели) прослеживается и в составе инструментов господдержки. По сравнению с «либеральной» моделью (США, Великобритания) основной инструмент – государственные гранты, субсидии, т.е. невозвратное финансирование.
- ❑ Вероятен долгосрочный рост господдержки НКО в культурно-досуговом сегменте сектора. В условиях пандемии мы видим в Германии значительное количество государственных грантовых программ на поддержку НКО в сфере культуры, искусства, досуга и спорта. Трансформация модели по пути распространения отношений партнерства НКО и государства на культурно-досуговой сегмент сектора.
- ❑ Профессионализация НКО и волонтерства



АВСТРИЯ – «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ» МОДЕЛЬ

Австрия – пример «социал-демократического» режима (модели) некоммерческого сектора, с преобладанием в структуре сектора НКО, занятых деятельностью в культурно-досуговой сфере, а государственное финансирование НКО заметно меньше, чем в соседней, родственной по языку и культуре Германии. Основные «особенные» изменения – в характере взаимоотношений НКО и государства:

- ❑ австрийский парламент впервые признал некоммерческий сектор важным партнером государства в социальной сфере
- ❑ впервые на федеральном уровне государственное финансирование НКО выделено не в форме платы по контрактам за оказанные услуги, а в форме грантов.
- ❑ вместе с тем, в приоритетном порядке государство использует средства фонда для оказания поддержки НКО, работающим в сфере социальных услуг уязвимым слоям населения.
- ❑ Вывод: вероятен трансформационный сдвиг в сторону модели «межсекторного партнерства»



ВЕЛИКОБРИТАНИЯ – «ЛИБЕРАЛЬНАЯ» МОДЕЛЬ

- ❑ Выделение в период пандемии организаций некоммерческого сектора как объекта целевой поддержки со стороны государства представляет собой крупный трансформационный сдвиг в «либеральном» режиме некоммерческого сектора Великобритании (заявления министра финансов и парламентского комитета).
- ❑ Вместе с тем, анализ структуры инструментария поддержки, использованного в Великобритании, заставляет сделать вывод, что говорить об отходе страны от «либеральной» модели некоммерческого сектора пока еще рано:
- ❑ Поддержка оказывалась путем открытия доступа для НКО к инструментам поддержки малого бизнеса, без учета специфики НКО
- ❑ Приоритетными адресатами поддержки были НКО, ведущие деятельность «на передовой линии» борьбы с пандемией, т.е. только те НКО, которые оказывали благотворительные услуги людям, непосредственно пострадавшим от пандемии.
- ❑ Поддержка в виде стимулирования частной филантропии



США – «ЛИБЕРАЛЬНАЯ» МОДЕЛЬ

- ❑ Особенностью американской версии «либеральной» модели, отличающей ее от «либерального» режима некоммерческого сектора в Великобритании является более широкий спектр гарантированных государством социальных услуг, которые передаются организациям некоммерческого сектора на исполнение на условиях государственного финансирования таких услуг. Эта специфика наделяет американскую «либеральную» модель некоторыми типологическими чертами модели «межсекторного партнерства»
- ❑ По сравнению с другими странами в США наиболее значительные потери в ресурсном обеспечении НКО. Однако, сравнительно быстрое частичное восстановление занятости в секторе уже к осени 2020 г.
- ❑ Структура инструментария господдержки – «неспецифическая»,
- ❑ Программы поддержки ограничены периодом пандемии
- ❑ Вывод: в условиях пандемии американская «либеральная» модель сохраняет свою целостность, главные типологические характеристики