



Факультет социальных наук

Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора

# Роль корпоративных органов управления НКО в посткризисной адаптации (на примере пандемии)

Телицына А.Ю.





## Благодарности

Центр исследований гражданского общества  
и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ

Всероссийский опрос руководителей  
негосударственных некоммерческих  
организаций в рамках мониторинга  
состояния гражданского общества при  
поддержке Программы фундаментальных  
исследований НИУ ВШЭ

Л.И.Якобсон

И.В. Мерсиянова

А.С.Брюхно



## Терминологическое меню:

- Есть совет/нет совета – респонденты декларировали наличие совета или его отсутствие
- Активный, регулярно работающий совет – субъективное определение (характеристика респондента)
- Совет есть, но не активный – в субъективном определении респондента совет существует номинально, не выполняет никаких функций
- Часто собирающийся совет – 3 раза и более в год
- Редко собирающийся совет – 2 раза в год
- Мало собирающийся совет – менее 1 раза в год

(на основании вопроса в анкете «В среднем сколько раз в год в течение прошлого года эти органы собирались для решения вопросов управления организацией?)



## Методика

Всероссийский опрос руководителей негосударственных некоммерческих организаций

2021 г.

Выборка квотная с использованием репрезентативных квот по году основания НКО и организационно-правовой форме,

Объём выборки — 1007 респондентов

Метод сбора данных — очное интервью.

В вопросах защиты сравнение:

«стало ли в пандемию ХХХ лучше/хуже/не изменилось»



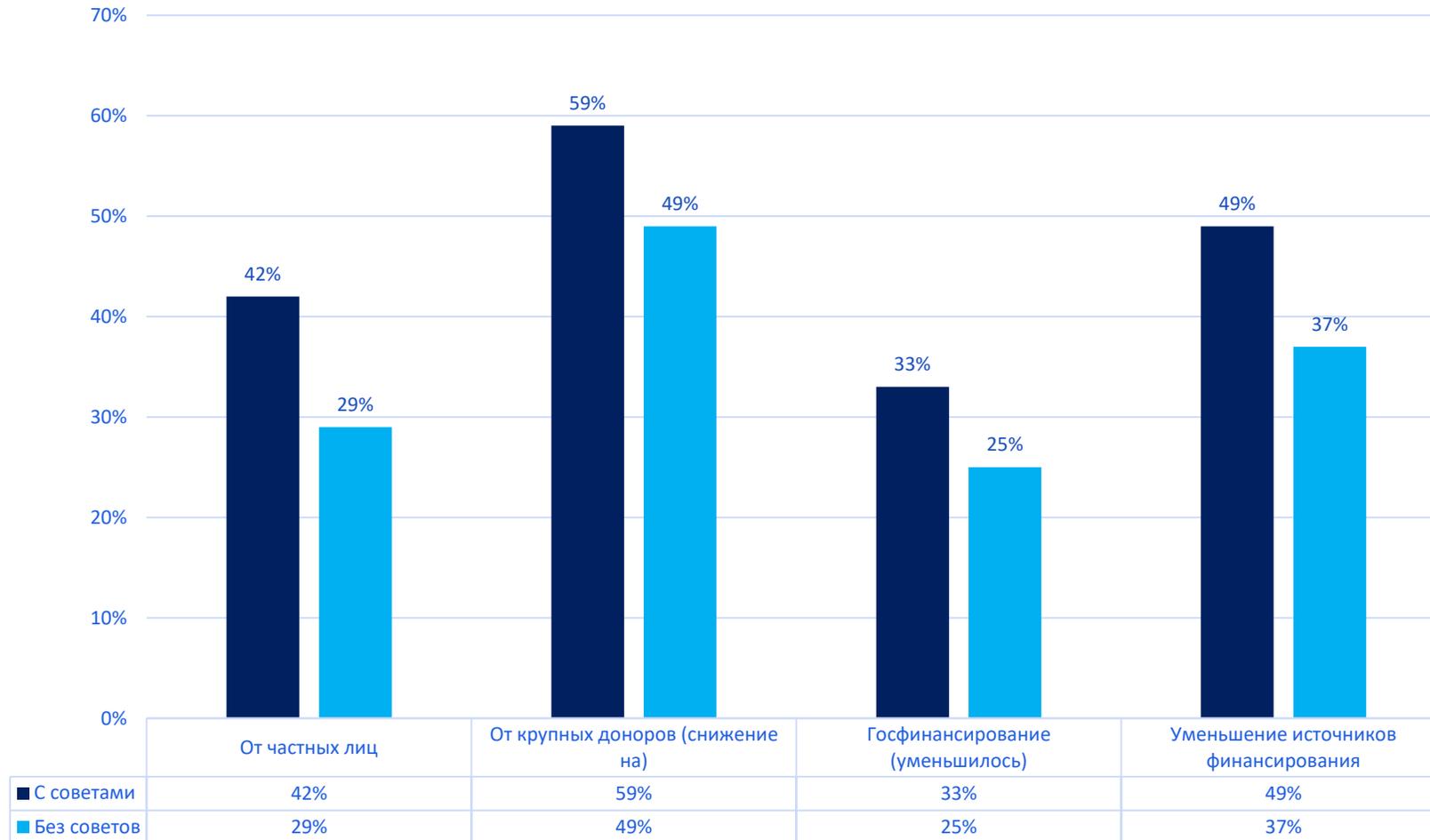
## Методика

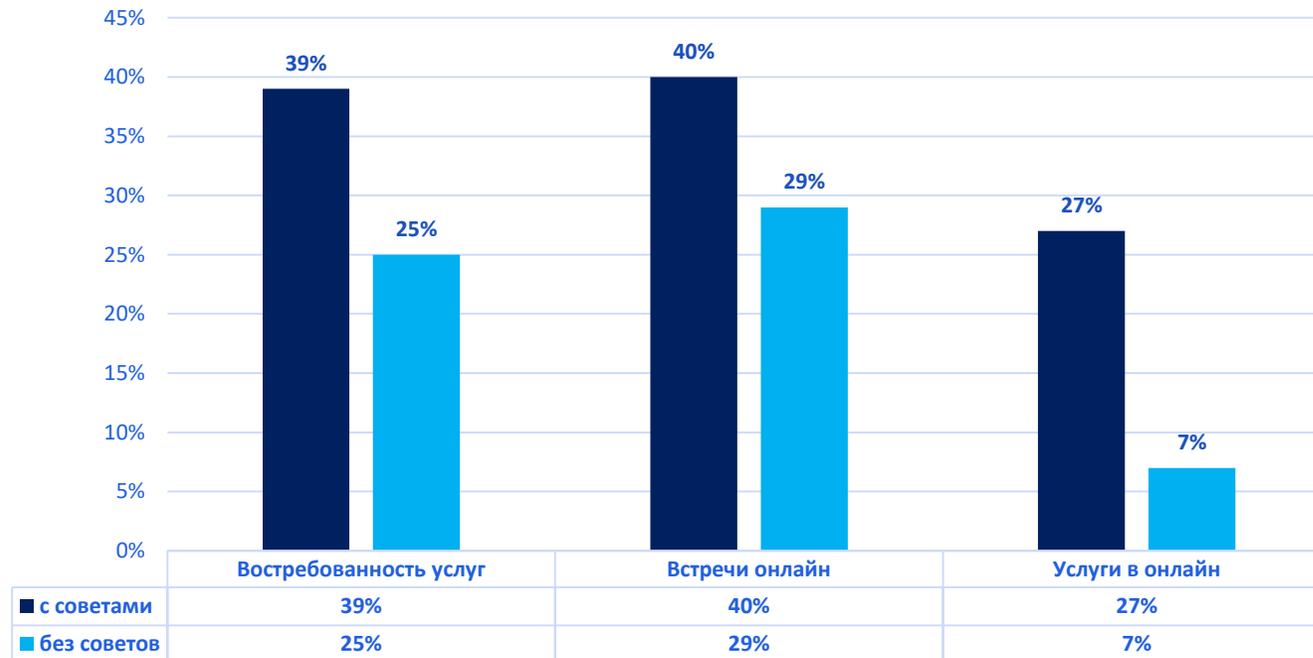
Для анализа взяты переменные, непосредственно имеющие отношение к периоду пандемии и адаптации к ней:

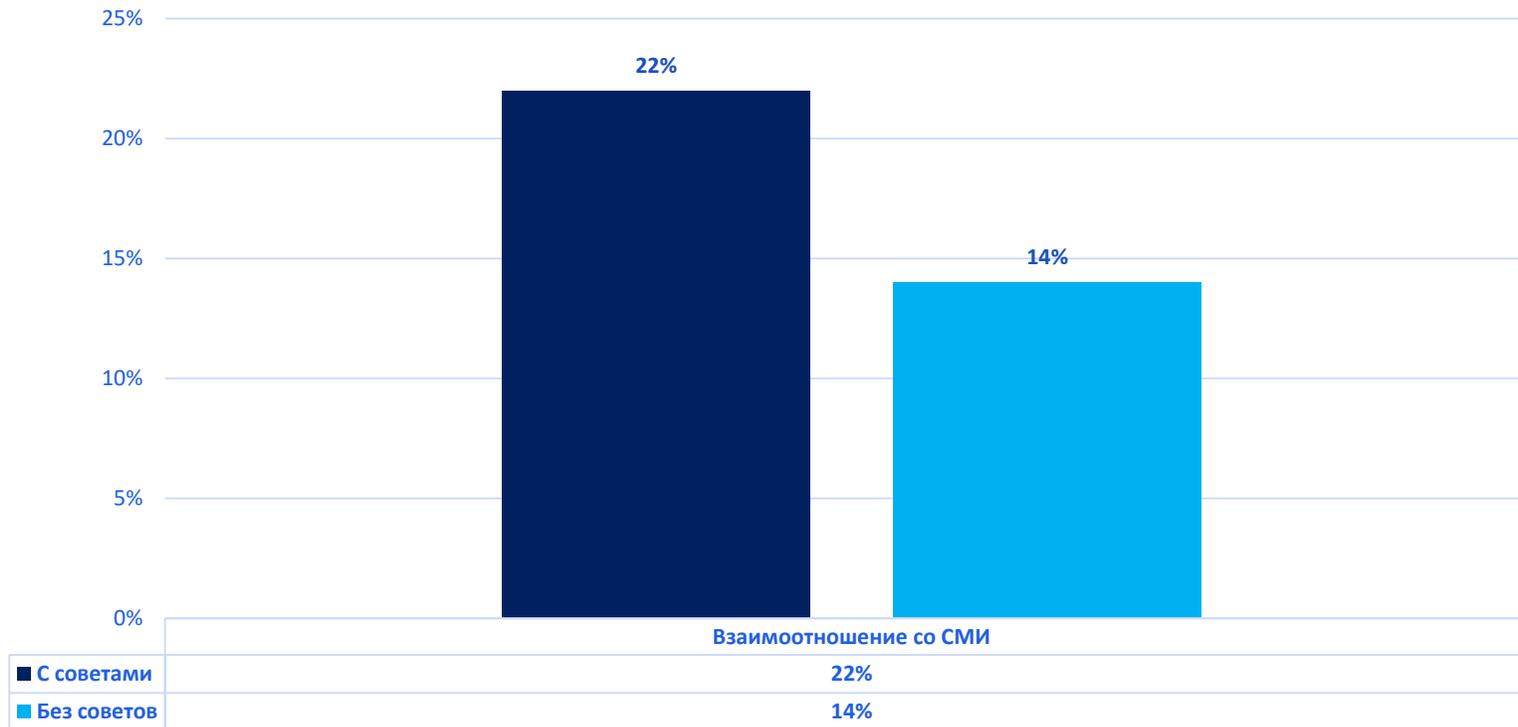
- Есть ли в организации попечительский/наблюдательный совет [да/нет];
- Насколько активно вовлечены члены совета в деятельность организации? [средне или неактивно/активно];
- Как часто собирается попечительский/наблюдательный совет? [менее 1 раза/ 2 раза/ 3 раза и более].

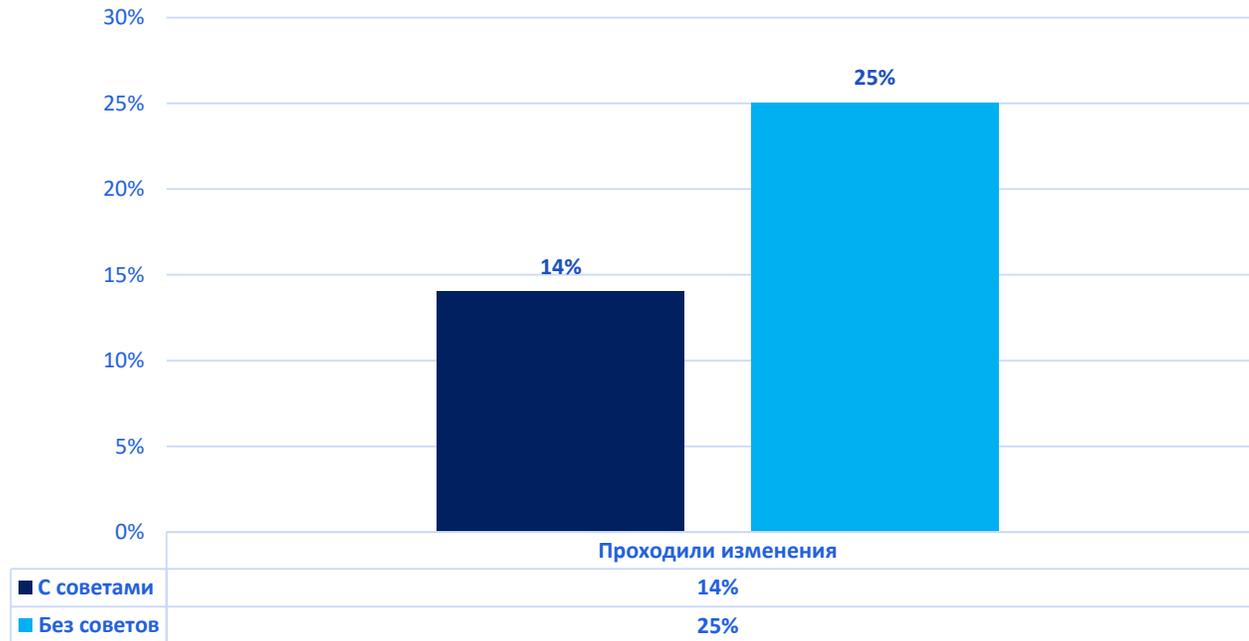
Рассматривали только статистически значимые отклонения от среднего значения по выборке  
(N=1007)

Рассчитывали % только от тех организаций, которые сообщили, что к ним (к их организациям)  
применим этот вопрос







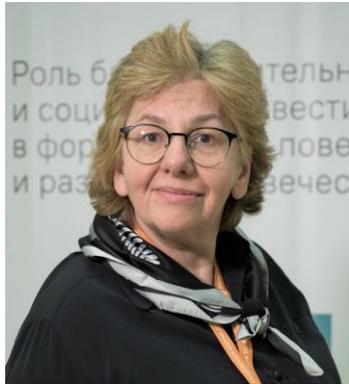




Центр исследований  
гражданского общества и  
некоммерческого сектора

Роль корпоративных органов  
управления НКО в посткризисной  
адаптации

10



Телицына Александра Юрьевна

[atelitsyna@hse.ru](mailto:atelitsyna@hse.ru)

**+79057552384**





НКО	С советами	Без советов
От частных лиц	42%	29%
От крупных доноров (снижение на)	59%	49%
Госфинансирование (уменьшилось)	33%	25%
Уменьшение источников финансирования	49%	37%
Востребованность услуг	39%	25%
Взаимоотношение со СМИ	22%	14%
Встречи онлайн	40%	29%
Услуги в онлайн	27%	7%
Проходили изменения	14%	25%



## Результаты

НКО, имеющие активный регулярно работающий совет, в среднем смогли больше собирать пожертвований от частных лиц (42%), а те, у кого совета не было, справлялись с этим хуже (29%).

При этом объем пожертвований от крупных доноров у НКО с советами в большей степени сократился (59%), а организации без советов отмечали снижение таких пожертвований меньше (49%).

Привлечение госфинансирования у организаций, где есть советы, уменьшилось (33%), где нет советов уменьшилось не так значительно (25%).

Об уменьшении вариативности источников финансирования (снижения числа различных источников) в среднем чаще говорили НКО, имеющие советы (49%) против 37% (без советов).



## Результаты

В НКО, где советы собирались чаще, в среднем больше возрастала потребность в волонтерах и привлечении волонтерского труда (если собирались 2 раза – 7% , 3 раза и более – 33%).

В НКО, где советы собирались чаще, в среднем больше возрастала численность благополучателей (если собирались 2 раза, то 14%, 3 раза и более – 40%).

В НКО с советами в среднем сильнее возросла востребованность услуг (39%), чем у НКО без советов (25%).

НКО с советами чаще говорят об ухудшении репутации (13%), но не тогда, когда совет часто собирается (27%).

В НКО с советами взаимоотношения со СМИ в среднем чаще улучшались (22%), чем в НКО без советов (14%).

.



## Результаты

НКО с советами в среднем чаще говорят об ухудшении отношений с властью (18%), но не тогда, когда совет часто собирается (5%).

НКО с советами в среднем чаще говорят об ухудшении отношений с другими НКО (19% против 9%).

НКО с советами в среднем чаще говорят об ухудшении отношений со сторонниками и амбассадорами (23% против 9%), но не тогда, когда члены совета активно вовлечены (12% против 7% с незначительным вовлечением).

В НКО с советами встречи и мероприятия в среднем чаще проходили онлайн (40%), чем у НКО без советов (29%).



## Результаты

Услуги чаще переходили в онлайн в тех НКО, где советы активно вовлечены в деятельность организации (27% против 7%).

В НКО с советами в среднем чаще проходили изменения. Организации, не имеющие советов, отмечали, что ничего не изменилось в 25%, а с советами – 14%.

Для НКО с редко собирающимися советами чаще среднего характерны низкие оценки работы организации за последний год (16%), с часто собирающимися - высокие (62%) или удовлетворительные (49%) оценки.



## Выводы

НКО проявили себя как наиболее мобильные организации, которые способны быстро и эффективно реагировать на изменения.